



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45**  
**www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

05 декабря 2011 года  
г. Самара

Дело № А65-7441/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28 ноября 2011 года

Постановление в полном объеме изготовлено 05 декабря 2011 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Захаровой Е.И., Филипповой Е.Г.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Алтаевой Я.В.,  
с участием:

от ООО «Пятый элемент» – до и после перерыва – представители Васильев Г.В.  
(паспорт, протокол № 3 от 18 ноября 2011 года), Медведева К.Е. (доверенность от 21 ноября  
2011 года),

от ООО «Крупнопанельное домостроение – 3» – до и после перерыва – представители  
Марданшин Р.Р. (доверенность от 01 августа 2011 года), Кочкин А.В. (паспорт, определение  
от 11 августа 2011 года),

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Пятый элемент»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12 июля 2011 года по делу № А65-  
7441/2011 (судья Ситдииков Б.Ш.), по заявлению общества с ограниченной ответственностью  
«Крупнопанельное домостроение – 3» (ИНН 1660109077, ОГРН 1081690000314), Республика  
Татарстан, г. Казань,

к обществу с ограниченной ответственностью «Пятый элемент» (ИНН 1658097378, ОГРН  
1081690012964), Республика Татарстан, г. Казань,

о взыскании 9 646 391,58 руб. долга и 494 778,96 руб. процентов,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Крупнопанельное домостроение - 3»  
(далее – ООО «КПД – 3», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с  
заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Пятый элемент»  
(далее – ООО «Пятый элемент», ответчик) 9 646 391,58 руб. долга, 494 778,96 руб. процентов.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.07.2011 заявленные  
требования удовлетворены.

ООО «Пятый элемент» обратилось с апелляционной жалобой и дополнениями к ней, в которых, просит отменить решение суда от 12.07.2011, принять по делу новый судебный акт. Податель жалобы, ссылаясь на документы, приложенные к апелляционной жалобе, дополнению к ней, указывает на выполнение ООО «Пятый элемент» обязательств по оплате и отсутствие задолженности перед истцом. С дополнением к апелляционной жалобе ООО «Пятый элемент» представлен акт сверки взаимных расчетов между ООО «Пятый элемент» и ООО «КПД – 3».

ООО «КПД – 3» представило отзыв на апелляционную жалобу и дополнения к отзыву, в которых просило решение суда от 12.07.2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Пятый элемент» без удовлетворения. С дополнением к отзыву ООО «КПД – 3» представлены акт сверки, копия приложения №1 к договору №45, копия счета №30.

От ООО «Пятый элемент» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнения к апелляционной жалобе с приложением документов: договора от 14.04.2010 № 45, счета на оплату от 21.04.2010 № 30, письма исх. № 6-292 от 29.04.2010, договора от 29.04.2010 № 54, заявки на поставку бетона от 21.05.2010 № 2, отчета об отправке по факсу по заявке от 21.05.2010 № 2, заявки на поставку бетона от 25.05.2010 № 3, отчета об отправке по факсу по заявке от 25.05.2010 № 3, заявки на поставку бетона от 03.06.2010 № 4, заявки на поставку бетона от 09.06.2010 № 5, отчета об отправке по факсу по заявке от 09.06.2010 № 5, счета на оплату от 18.05.2010 № 64, заявки на осуществление платежей от 24.05.2010, акта сверки взаимных расчетов между ООО «Пятый элемент» и ООО «КПД – 3». Указанные документы приобщены к материалам дела.

К материалам дела по ходатайству ООО «Пятый элемент» также приобщены документы, приложенные к апелляционной жалобе: соглашение о зачете задолженности на сумму 1 779 845, 35 руб. в том числе НДС от 17.03.2010; платежное поручение от 27.04.2010 № 183 на сумму 7 306 985 руб.; платежное поручение от 28.05.2010 № 250 на сумму 267 665, 30 руб.; платежное поручение от 27.07.2010 № 448 на сумму 372 572, 15 руб.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об отказе ООО «КПД – 3» в удовлетворении иска.

Представитель истца в судебном заседании просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции объявлялся перерыв с 23.11.2011 до 28.11.2011. Информация о перерыве и продолжении судебного заседания была объявлена публично (на официальном сайте суда в сети Интернет и на доске объявлений в здании суда). Представители лиц, участвующих в деле, присутствующие в судебном заседании, извещены о времени и месте рассмотрения дела после перерыва под роспись. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене и при этом исходит из следующих обстоятельств.

Из искового заявления ООО «КПД – 3» следует, что по данным, имеющимся у истца за ответчиком, числится задолженность в размере 9 654 791руб. 58коп. (истец поставил ответчику по товарно-транспортным накладным товар на общую сумму 9 646 391руб. 58коп. и по акту № 2361 от 26.05.2010г. истец оказал ответчику услуги на общую сумму 8 400руб., всего 9 654 791руб. 58коп.).

Поскольку, как указывает истец на стр.6 иска (т.1 л.д. 8) сумма задолженности составляет 9 646 391руб. 58коп, истец просит арбитражный суд взыскать с ответчика в пользу истца 9 646 391руб. 58коп. долга и 494 77 8руб. 96коп. процентов, начисленных согласно ст.

395 ГК РФ исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ - 8% за период с 31.07.2010г. по 22.03.2011г.

При принятии судебного акта, суд первой инстанции, указав на непредставление ответчиком отзыва на иск, письменных пояснений по существу заявленных требований, отсутствие позиции ответчика по делу и доказательств оплаты долга ответчиком, пришел к выводу об обоснованности заявленных ООО «КПД – 3» требований.

Как следует из искового заявления, ООО «КПД – 3» просило взыскать с ответчика 9 646 391руб. 58коп., то есть сумму задолженности за поставленный товар, а сумма 8400 руб. (по акту № 2361 от 26.05.2010г., счету-фактуре №2927 от 26.05.2010г.- услуги автобетоносмесителя) к взысканию истцом не заявлялась.

В соответствии с п.1 ст.486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

При отсутствии единого документа, подписанного сторонами, наличие в накладной сведений о наименовании, количестве и цене продукции дает основание считать состоявшуюся передачу товара разовой сделкой купли-продажи и применить к правоотношениям сторон нормы главы 30 "Купля-продажа" Гражданского кодекса Российской Федерации.

Условия договора купли-продажи товара считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара (часть 3 статьи 455 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, между сторонами подписаны договоры №45 от 14.04.2010г. (т.3 л.д. 95-106) и №54 от 29.04.2010г. (т.3 л.д. 112-115) на изготовление продукции, в соответствии с условиями которых Поставщик - ООО «КПД – 3» обязуется изготовить и поставить, а Покупатель -ООО «Пятый элемент» принять и оплатить продукцию в количестве и номенклатуре, согласно Приложений №1 к договорам. В Договорах и Приложениях к указанным договорам указаны наименование поставляемой продукции (сборный железобетон по договору №45 от 14.04.2010г., по договору №54 от 29.04.2010г. – бетон), ее объем, количество, стоимость, наименование строительного объекта, куда поставляется продукция- жилой дом №1 по ул.Габишева, порядок оплаты, предусматривающий уплату покупателем аванса в размере 50% и уплату оставшейся суммы в течение 10 дней со дня поставки продукции.

Факт подписания ООО «КПД – 3» указанных договоров не оспаривается истцом, что отражено в протоколах судебных заседаний суда апелляционной инстанции.

Истец, в обоснование заявленных требований, указывает, что он поставил ответчику товар на общую сумму 9 646 391руб. 58коп., в подтверждение чего ссылается на товарные накладные от 08.02.2010г. №61 на сумму 278100 руб., от 28.02.2010г. №62 на сумму 1302950 руб. от 17.03.2010г. №232 на сумму 185400 руб., от 26.05.2010г. № 2361 на сумму 43018,08 руб., счет-фактуру от 21.06.2010г. №2507 на сумму 2788504,82 руб., товарную накладную от

14.06.2010г. №2705 на сумму 10588,14руб., счет-фактуру от 21.06.2010г. №2655 на сумму 930504,15 руб., счет-фактуру от 25.06.2010г. №2742 на сумму 1811060,33 руб., товарную накладную от 27.06.2010г. №2864 на сумму 199209,08 руб., счет-фактуру от 28.06.2010г. №2785 на сумму 762382,44 руб., счет-фактуру от 29.06.201г. №2811 на сумму 403695,91 руб., счет-фактуру от 30.06.2010г. №2826 на сумму 915512,71 руб., товарную накладную от 30.07.2010г. №2833 на сумму 15465,92 руб., товарно-транспортные накладные (т.1 л.д.3-7, 26-149, т.2 л.д.1-135).

Ответчик не оспаривая получение от истца продукции в соответствии с указанными накладными, ТТН и счетами-фактурами, вместе с тем, указывает на выполнение перед истцом обязательств по оплате поставленного товара на указанную сумму по указанным накладным и счетам-фактурам, представив в суд апелляционной инстанции вместе с апелляционной жалобой и дополнением к ней соглашение о зачете задолженности на сумму 1 779 845, 35 руб. от 17.03.2010; платежное поручение от 27.04.2010 № 183 на сумму 7 306 985 руб.; платежное поручение от 28.05.2010 № 250 на сумму 267 665, 30 руб.; платежное поручение от 27.07.2010 № 448 на сумму 372 572, 15 руб.

Определениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2011г., от 26.10.2011г. сторонам предлагалось провести сверку взаимных расчетов, акт сверки представить суду.

С дополнением №2 к апелляционной жалобе ООО «Пятый элемент» представлен акт сверки взаимных расчетов между ООО «Пятый элемент» и ООО «КПД – 3».

С дополнением к отзыву №2 ООО «КПД – 3» представлены акт сверки расчетов между ООО «Пятый элемент» и ООО «КПД – 3», копия приложения №1 к договору №45, копия счета №30.

Акт сверки расчетов, подписанный обеими сторонами, суду апелляционной инстанции не представлен.

На основе анализа и оценки представленных сторонами документов, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований ООО «КПД – 3» и взыскания с ответчика в пользу истца 9 646 391руб. 58коп. долга и 494 77 8руб. 96коп. процентов, поскольку имеющиеся в деле документы подтверждают факт исполнения ответчиком обязательств по оплате товара, поставленного как по разовым сделкам купли продажи (товарные накладные от 08.02.2010г. №61 на сумму 278100 руб., от 28.02.2010г. №62 на сумму 1302950 руб. от 17.03.2010г. №232 на сумму 185400 руб.), так и в рамках договоров №45 от 14.04.2010г. и №54 от 29.04.2010г.

Как следует из материалов дела и не оспаривается истцом (отзыв на жалобу, дополнения к отзыву) соглашением о зачете задолженности на сумму 1 779 845, 35 руб., в том числе НДС от 17.03.2010 (т.3 л.д.128) прекращены обязательства ответчика по оплате за товар по накладным от 08.02.2010г. №61 на сумму 278100 руб., от 28.02.2010г. №62 на сумму 1302950 руб. от 17.03.2010г. №232 на сумму 185400 руб.

Требование о взыскании 252815,30 руб. истец обосновывает указанием на неоплату ответчиком поставленного ООО «КПД – 3» согласно товарным накладным от 26.05.2010г. № 2361 на сумму 43018,08 руб., от 14.06.2010г. №2705 на сумму 10588,14руб., от 27.06.2010г. №2864 на сумму 199209,08 руб. бетона.

Между тем, из материалов дела следует, что платежным поручением от 28.05.2010 № 250 ответчиком в адрес истца был произведен платеж на сумму 267 665, 30 руб. (т.3 л.д.130). В назначении платежа данного платежного документа указано: за бетон согласно счета №64 от 19.05.2010. Счет №64 на оплату (т.3 л.д.123) содержит указание на наименование, количество (объем) товара, указанного в договоре №54 от 29.04.2010г.. Изложенные обстоятельства дают суду апелляционной инстанции основание считать обязательство ответчика по оплате поставленного бетона в рамках договора №54 от 29.04.2010г. по

товарным накладным от 26.05.2010г. № 2361 на сумму 43018,08 руб. , от 14.06.2010г. №2705 на сумму 10588,14руб., от 27.06.2010г. №2864 на сумму 199209,08 руб. выполненным.

Требование о взыскании 7627126,28 руб. истец обосновывает указанием на неоплату ответчиком поставленных ООО «КПД – 3» согласно товарной накладной от 30.07.2010г. №2833 на сумму 15465,92 руб., счету-фактуре от 21.06.2010г. №2507 на сумму 2788504,82 руб., счету-фактуре от 21.06.2010г. №2655 на сумму 930504,15 руб., счету-фактуре от 25.06.2010г. №2742 на сумму 1811060,33 руб., счету-фактуре от 28.06.2010г. №2785 на сумму 762382,44 руб., счету-фактуре от 29.06.201г. №2811 на сумму 403695,91 руб., счету-фактуре от 30.06.2010г. №2826 на сумму 915512,71 руб. железобетонных изделий.

Между тем, из материалов дела усматривается, что платежным поручением от 27.04.2010 № 183 ответчиком в адрес истца был произведен платеж на сумму 7 306 985 руб. (т.3 л.д.129). Указанное платежное поручение содержит в назначении платежа ссылки на оплату по счету №30 от 21.04.2010г. согласно договора №45 от 14.04.2010г. за материалы.

Не оспаривая поступление платежа в указанной сумме 7 306 985 руб. в адрес истца, последний считает, что сумма 7 306 985 руб. является его неосновательным обогащением, полагая, что оплата произведена по незаключенному договору №45 от 14.04.2010г. (отзыв на жалобу, дополнения к отзыву).

Между тем, несогласование сторонами условия о сроке поставки товара не дает оснований считать договор №45 от 14.04.2010г. незаключенным. Данное условие относится к определяемым существенным условиям договора поставки, поскольку при отсутствии этого условия в тексте договора должны применяться диспозитивные нормы, позволяющие определить срок исполнения обязательства, не содержащего условия о дате его исполнения. В пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 18 от 22.10.1997 г. «О некоторых вопросах связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» предусмотрено, что в случаях, когда моменты заключения и исполнения договора не совпадают, а сторонами не указан срок поставки товара и из договора не вытекает, что она должна осуществляться отдельными партиями, при разрешении споров необходимо исходить из того, что срок поставки определяется по правилам, установленным статьей 314 Кодекса (статья 457).

В письме от 04.06.2010г. №14-355, адресованном ответчику, истец сообщает, что ООО «КПД – 3» поставит сборный железобетон на строительный объект жилой дом №1 по ул.Габишева по договору №45 на изготовление продукции от 14.04.2010г. на сумму перечисленного ООО «Пятый элемент» аванса 7306985 руб.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленный договор №45 от 14.04.2010г., с учетом мотивов, изложенных выше, полагает, что основания для признания договора №45 от 14.04.2010г. незаключенным, отсутствуют.

Поставка плит, панелей и др. изделий сборного железобетона на сумму 7627126,28 осуществлялась, как указывалось истцом, согласно товарной накладной от 30.07.2010г. №2833 на сумму 15465,92 руб., счету-фактуре от 21.06.2010г. №2507 на сумму 2788504,82 руб., счету-фактуре от 21.06.2010г. №2655 на сумму 930504,15 руб., счету-фактуре от 25.06.2010г. №2742 на сумму 1811060,33 руб., счету-фактуре от 28.06.2010г. №2785 на сумму 762382,44 руб., счету-фактуре от 29.06.201г. №2811 на сумму 403695,91 руб., счету-фактуре от 30.06.2010г. №2826 на сумму 915512,71 руб.

В материалах дела имеется Счет на оплату №30 от 21.04.2010г., выставленный истцом, наименование товара в котором совпадает с наименованием товара, указанного в спецификации Договора №45 от 14.04.2010г.

Платежным поручением от 27.07.2010 № 448 ответчиком в адрес истца был произведен платеж на сумму 372572,15 руб. (т.3 л.д.131). В назначении платежа указано оплата по счету №30 от 21.04.2010г. за железобетонные изделия.

Сумма, уплаченная ответчиком по платежным поручениям от 27.04.2010 № 183 и от 27.07.2010 № 448, совпадает с суммой, указанной в счете №30 от 21.04.2010г..

Изложенные обстоятельства дают суду апелляционной инстанции основание считать обязательство ответчика по оплате поставленного сборного железобетона в рамках договора №45 от 14.04.2010г. по товарной накладной от 30.07.2010г. №2833 на сумму 15465,92 руб., счету-фактуре от 21.06.2010г. №2507 на сумму 2788504,82 руб., счету-фактуре от 21.06.2010г. №2655 на сумму 930504,15 руб., счету-фактуре от 25.06.2010г. №2742 на сумму 1811060,33 руб., счету-фактуре от 28.06.2010г. №2785 на сумму 762382,44 руб., счету-фактуре от 29.06.2010г. №2811 на сумму 403695,91 руб., счету-фактуре от 30.06.2010г. №2826 на сумму 915512,71 руб. выполненным.

Подлинники договоров №45 от 14.04.2010г., №54 от 29.04.2010г., платежных поручений от 27.04.2010 № 183 на сумму 7 306 985 руб.; от 28.05.2010 № 250 на сумму 267 665, 30 руб.; от 27.07.2010 № 448 на сумму 372 572, 15 руб. обзвевались судом апелляционной инстанции.

Таким образом, имеющиеся в деле документы подтверждают факт своевременного исполнения ответчиком обязательств по оплате товара, поставленного истцом согласно представленным документам, в связи с чем основания для взыскания с ответчика 9646391,58 руб. долга, 494 778,96 руб. процентов отсутствуют.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с частью 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Учитывая, что неявка представителей ответчика, непредставление ответчиком доказательств в суд первой инстанции и представление их только в арбитражный апелляционный суд, привело к затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, суд апелляционной инстанции считает, что в соответствии с частью 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 73705руб.85 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета (истец, при подаче иска, ходатайствовал о предоставлении отсрочки уплаты госпошлины), судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе также подлежат отнесению на ответчика.

Доводы жалобы ответчика о том, что неявка его представителей была вызвана ненадлежащим его извещением судом, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку в материалах дела имеются доказательства направления копий определений суда по адресам: 1) г.Казань, Тэцевская,189 (являющимся юридическим адресом Общества), 2) г.Казань, ул.Восстания, д.36 и вручения 30.06.2011г. обществу с ограниченной ответственностью «Пятый элемент» определения суда от 22.06.2011г. о назначении судебного заседания на 11.07.2011г. (т.3 л.д.14). Довод ответчика о вручении указанного определения суда неизвестному, неуполномоченному лицу документально не подтвержден и не может быть принят во внимание судом апелляционной инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

## ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12 июля 2011 года по делу № А65-7441/2011 отменить, принять новый судебный акт.

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пятый элемент», г.Казань в доход бюджета государственную пошлину в размере 73705руб.85 коп.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г.Попова

Судьи

Е.И.Захарова

Е.Г.Филиппова