



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,  
<http://www.11aas.arbitr.ru>, e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

04 сентября 2012 года  
г. Самара

Дело № А65-31867/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28 августа 2012 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 04 сентября 2012 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего Александрова А.И.,  
Судей Каплина С.Ю., Рогалевой Е.М.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бабушкиной Е.С.,  
с участием:

Лица участвующие в деле не явились, извещены,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в зале № 1,  
апелляционную жалобу ООО «Казанский Домостроительный Комбинат», Республика  
Татарстан, г. Казань на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 мая  
2012 г. по делу № А65-31867/2011 (судья Ситдииков Б.Ш.) по иску ООО Казанский  
Домостроительный Комбинат», Республика Татарстан, г. Казань к ООО «Пятый  
элемент», Республика Татарстан, г. Казань, о признании договора № 34 от 05.04.2011  
г. недействительным,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат», г. Казань (далее по тексту – ООО «КДСК», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Пятый элемент», г. Казань (далее по тексту – ООО «Пятый элемент», ответчик) о признании договора № 34 от 05.04.2011 г. недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 мая 2012 г. в удовлетворения иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «КДСК» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, считая его незаконным и необоснованным.

От представителя ООО «Пятый элемент» электронно поступил отзыв, в котором возражает против удовлетворения апелляционной жалобы. Просит рассмотреть жалобу без участия представителя.

Лица, участвующие в деле, надлежаще извещены (направлением почтовых извещений и размещением информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ) в связи с чем суд

вправе рассмотреть дело в отсутствие представителей сторон согласно ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 мая 2012 г. по делу № А65-31867/2011 исходя из нижеследующего.

Как установлено судебной коллегией из материалов дела, между ООО «КДСК» и ООО «Пятый элемент» заключен договор № 34 от 05.04.2011 г. (далее по тексту – Договор № 34).

Согласно условий Договора № 34 ООО «Пятый элемент» обязуется оказать услуги по отделочным работам на объекте «Жилой дом № 4 по ул. Минская г. Казани», а ООО «КДСК» в свою очередь обязуется принять оказанные работы и оплатить в соответствии с предусмотренными в договоре условиями.

ООО «КДСК» считая, что данная сделка является сделкой с заинтересованностью, заключена в нарушение требований ст. 45 Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту – Закон об обществах), обществу причинены убытки, обратился в суд с настоящим иском.

Судебная коллегия считает правомерным вывод суд об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 45 Закона об обществах сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей статьи.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица:

являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

владеют (каждый в отдельности или в совокупности) двадцатью и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица;

в иных случаях, определенных уставом общества.

Лица, указанные в абзаце первом пункта 1 настоящей статьи, должны доводить до сведения общего собрания участников общества информацию:

об известных им совершаемых или предполагаемых сделках, в совершении которых они могут быть признаны заинтересованными.

Суд первой инстанции установил, что на момент заключения оспариваемой сделки генеральным директором истца был Васильев Г.В., а директором ответчика также являлся Васильев Г.В.

В соответствии со ст. 45 Закона об обществах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что оспариваемая сделка, является сделкой, в совершении которой имелась заинтересованность и может быть заключена с одобрения общего собрания участников общества.

Доказательств одобрения указанной сделки в материалах дела не имеется, следовательно она заключена с нарушением требований ст. 45 Закона об обществах.

Как следует из разъяснений п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, или крупная сделка, заключенная от имени общества генеральным директором (директором) или уполномоченным им лицом с нарушением требований, предусмотренных соответственно статьями 45 и 46 Закона, является оспоримой и может быть признана судом недействительной по иску общества или его участника.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 № 40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью», при рассмотрении дел об оспаривании сделок с заинтересованностью необходимо исходить из того, что условием для признания сделки с заинтересованностью недействительной является наличие неблагоприятных последствий, возникающих у общества или его участника в результате ее совершения. При этом исследуется, какие цели преследовали стороны при совершении сделки, отвечающей признакам сделки с заинтересованностью, было ли у них намерение таким образом ущемить интересы акционеров, повлекла ли эта сделка убытки для акционерного общества. Кроме того, при рассмотрении указанных дел учитывается, что на истца возлагается бремя доказывания того, каким образом оспариваемая сделка нарушает его права и законные интересы.

В силу ст. 12 ГК РФ и ст. 45 Закона об обществах признание недействительной сделки, в данном случае сделки с заинтересованностью, совершенной с нарушением требований ее заключения, в качестве способа защиты прав может быть применено, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов участника общества.

Судебной коллегией отклоняется довод апелляционной жалобы о том, что выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном акте, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, как несостоятельный.

В качестве доказательств наличия убытков для общества, истец указывает в своей апелляционной жалобе, что работы выполненные ответчиком по Договору № 34 им не выполнялись, а были выполнены ООО «Казаньхимстрой», в подтверждение указанного довода им представлены в материалах дела, при рассмотрении дела в суде первой инстанции акт учета приемки выполненных работ за апрель 2011 г. подписанный между ООО «КДСК» и ООО «Казаньхимстрой», справка о стоимости выполненных работ от 25.04.2011 г.

Судебной коллегией при сравнении актов выполненных работ составленный между ООО «КДСК» и ООО «Пятый элемент» и акта выполненных работ между ООО «КДСК» и ООО «Казаньхимстрой», установлено, что работы выполненные ООО «Пятый элемент» и ООО «Казаньхимстрой» в пользу истца не совпадают, кроме того не совпадает период выполнения работ, так ООО «Пятый элемент» выполнено работ в мае 2011 г., а ООО «Казаньхимстрой» в апреле (с 01.04.2011 г. по 25.04.2011 г.).

Кроме того, истцом не представлены доказательства наличия договорных отношений между ООО «КДСК» и ООО «Казаньхимстрой» и такая информация отсутствует в имеющихся в деле акте учета приемки выполненных работ за апрель 2011 г. подписанный между ООО «КДСК» и ООО «Казаньхимстрой» и справке о стоимости выполненных работ от 25.04.2011 г.

С учетом вышеизложенного и доказательств имеющихся в материалах дела, судебная коллегия приходит к выводу, что акт учета приемки выполненных работ за апрель 2011 г. подписанный между ООО «КДСК» и ООО «Казаньхимстрой» и справка о стоимости выполненных работ от 25.04.2011 г. не может считаться надлежащим доказательством возникновения убытков у общества.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующие в деле, должно надлежащими доказательствами подтверждать свои доводы.

В данном случае истец не представил в материалы дела никаких доказательств того, что вследствие заключения Договора № 34 и выполнения по ним работ ООО «КДСК» были причинены убытки.

На основании п. 4 ст. 45 Закона об обществах сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, не требует одобрения общим собранием участников общества в случае, если условия такой сделки существенно не отличаются от условий аналогичных сделок (в том числе займа, кредита, залога, поручительства), совершенных между обществом и заинтересованным лицом в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности общества.

Согласно устава истца, одним из основных видов деятельности общества является, в том числе, и производство отделочных работ (п. 11.4).

Истец в своих возражениях на отзыв (л.д. 80) подтверждает на наличие между истцом и ответчиком ряда аналогичных договоров.

Принимая во внимание указанное, судебная коллегия считает, что указанная сделка совершена в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности общества.

Таким образом, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что истцом не представлено надлежащих доказательств убыточности оспариваемой сделки для общества.

Обоснованно отклонен судом первой инстанции довод ООО «КДСК» о ничтожности сделки в силу ее мнимости отклоняется судом, поскольку согласно ч. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Мнимой является сделка, которая совершается сторонами без намерений ее исполнять или требовать ее исполнения, т.е. совершена с пороком воли субъектов сделки, поскольку она не была направлена на возникновение соответствующих правовых последствий. ООО «КДСК» не представило доказательств того, что при совершении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание правовых последствий, которые наступают для данного вида сделки.

Иные доводы апелляционной жалобы всесторонне изучены судебной коллегией и не нашли своего подтверждения в материалах дела и в представленных доказательствах.

Таким образом, в нарушение ст. 65 АПК РФ, заявитель апелляционной жалобы не доказал обстоятельства, на которые он ссылался как на основания своих требований и возражений.

Так как доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием к безусловной отмене судебного акта по статье 270 АПК РФ, не установлено, решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 мая 2012 г. по делу № А65-

31867/2011 является законным и обоснованным. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 мая 2012 г. по делу № А65-31867/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Казанский Домостроительный Комбинат» в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в двухмесячный срок.

Председательствующий

А.И. Александров

Судьи

С.Ю. Каплин

Е.М. Рогалева