



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

## Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-31867/2011

Дата принятия решения – 24 мая 2012 года.

Дата объявления резолютивной части – 22 мая 2012 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ситдикова Б.Ш.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тагировой А.Р.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Казанский домостроительный комбинат", г.Казань (ОГРН 1071690025571, ИНН 1658085975), к Обществу с ограниченной ответственностью "Пятый элемент", г.Казань (ОГРН 1081690012964) о признании договора №34 от 05.04.2011г. недействительным,

с участием представителей:

от истца – Харисова А.Г. по доверенности от 19.01.2012 г.,

от ответчика – Медведева К.Е. по доверенности от 23.01.2012 г.,

от третьего лица – не явился, извещен,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Казанский домостроительный комбинат", г.Казань (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Пятый элемент", г.Казань (далее – ответчик) о признании договора №34 от 05.04.2011г. недействительным.

В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Открытое акционерное общество «Татстрой», г.Казань.

Представитель истца не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного разбирательства в порядке ст. 123 АПК РФ.

Представитель ответчика иски не признает.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом о времени и месте проведения судебного разбирательства в порядке ст. 123 АПК РФ.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв до 22.05.2012г. до 16час.10мин.

Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания были размещены на официальном Интернет-сайте Арбитражного суда Республики Татарстан: [www.tatarstan.arbitr.ru](http://www.tatarstan.arbitr.ru) и на информационном стенде в здании суда.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель истца иски поддержал.

Представитель ответчика иски не признал по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Суд, руководствуясь ст. 156 АПК РФ определил рассмотреть дело без участия представителя третьего лица.

Как следует из материалов дела, 05.04.2011г. между истцом и ответчиком был подписан договор № 34, по условиям которого ответчик обязуется оказать услуги по отделочным работам на объекте «Жилой дом № 4 по ул.Минская г.Казани», а истец принять оказанные работы и оплатить в соответствии с условиями договора (л.д.25-28).

Истец, ссылаясь на то, что в заключении договора №34 от 05.04.2011 г. имеется заинтересованность, поскольку Васильев Г.В. на момент заключения сделки являлся директором Общества с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат», г. Казань и директором Общества с ограниченной ответственностью «Пятый элемент», г. Казань, также истец указывает, что единственным участником ООО «КДСК» является ОАО «Татстрой», Советом Директоров ОАО «Татстрой» договор №34 от 05.04.2011г. не одобрен, обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Исходя из разъяснений, содержащихся в абз. 4 п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об

обществах с ограниченной ответственностью", сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, или крупная сделка, заключенная от имени общества генеральным директором (директором) или уполномоченным им лицом с нарушением требований, предусмотренных соответственно ст. 45 и 46 Закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", является оспоримой и может быть признана судом недействительной по иску общества или его участника.

Согласно части 1 статьи 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей статьи.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица:

являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

владеют (каждый в отдельности или в совокупности) двадцатью и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица;

в иных случаях, определенных уставом общества.

Согласно ч. 5 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" суд отказывает в удовлетворении требований о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, недействительной при наличии одного из следующих обстоятельств:

голосование участника общества, не заинтересованного в совершении сделки и обратившегося с иском о признании сделки, решение об одобрении которой принимается

общим собранием участников общества, недействительной, хотя бы он и принимал участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования;

не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них;

к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения данной сделки по правилам, предусмотренным настоящей статьей, с учетом имевшейся на момент совершения сделки и на момент ее одобрения заинтересованности лиц, указанных в пункте 1 настоящей статьи;

при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней.

На основании ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом установлено, со стороны ответчика договор подписан Багабиевым А.З., который действовал по доверенности от 15.03.2011г. (л.д.29).

Генеральным директором истца на дату подписания договора являлся Васильев Г.В. (л.д.31-38).

Директором ответчика, ООО «Пятый элемент», на дату подписания договора являлся Васильев Г.В., что подтверждается протоколом общего собрания от 14.02.2011г.(л.д.59).

В соответствии с п.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.06.2007г. №40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью» при рассмотрении дел об оспаривании сделок с заинтересованностью судам необходимо исходить из того, что условием для признания сделки с заинтересованностью недействительной является наличие неблагоприятных последствий, возникающих у акционерного общества или акционеров в результате ее совершения. Доказательства отсутствия неблагоприятных последствий представляются ответчиком. При этом исследуется, какие цели преследовали стороны при совершении сделки, отвечающей признакам сделки с заинтересованностью, было ли у них намерение таким образом ущемить интересы акционеров, повлекла ли эта сделка убытки для акционерного общества, не являлось ли ее совершение способом предотвращения еще больших убытков для акционерного общества. Кроме того, при рассмотрении указанных дел учитывается, что на истца возлагается бремя доказывания того, каким образом оспариваемая сделка нарушает его права и законные интересы. При установлении арбитражным судом убыточности сделки для акционерного

общества следует исходить из того, что права и законные интересы истца нарушены, если не будет доказано иное.

Истцом каких-либо доказательств нарушения оспариваемой сделкой прав и законных интересов заявителя, убыточности оспариваемого договора, либо наличие иных неблагоприятных последствий совершения оспариваемой сделки не представлено.

На основании п.4 ст. 45 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, не требует одобрения общим собранием участников общества в случае, если условия такой сделки существенно не отличаются от условий аналогичных сделок (в том числе займа, кредита, залога, поручительства), совершенных между обществом и заинтересованным лицом в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности общества.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10082/10 от 28 декабря 2010г. при определении того, относится ли сделка к обычной хозяйственной деятельности общества, ее необходимо сравнивать не с перечисленными в уставе видами его деятельности, а с теми сделками, которые регулярно им заключаются.

Согласно уставу истца одним из основных видов деятельности общества является, в том числе, и производство отделочных работ (п.11.4).

Кроме того, в материалы дела представлен ряд аналогичных договоров между сторонами.

Таким образом, суд считает, что договор № 34 не является сделкой совершенной с заинтересованностью.

Довод ООО «Казанский домостроительный комбинат» о ничтожности сделки в силу ее мнимости отклоняется судом, поскольку согласно части 1 ст. 170 Гражданского кодекса РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Мнимой является сделка, которая совершается сторонами без намерений ее исполнять или требовать ее исполнения, т.е. совершена с пороком воли субъектов сделки, поскольку она не была направлена на возникновение соответствующих правовых последствий. ООО «Казанский домостроительный комбинат» не представило доказательств того, что при совершении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание правовых последствий, которые наступают для данного вида сделки. Ссылка на наличие у истца договора с ООО «Казаньхимстрой» согласно которому производило все отделочные работы на объекте «120 квартирный 2 секционный жилой дом по ул.Минская № 4 г.Казани» осуществляло указанное общество не свидетельствует о том, что ООО «Казанский домостроительный комбинат» и ООО «Пятый

элемент» создали видимость работ по отделке объекта, поскольку приемку произведенных работ общество осуществляло (л.д.83-89), указанное обстоятельство подтверждает действия сторон направленные на реализацию правовых последствий предусмотренных договором. В силу чего, суд не находит оснований для признания данного договора мнимой сделкой по правилам части 1 ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

Б.Ш.Ситдиков