



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-31865/2011

Дата принятия решения – 10 апреля 2012 года.

Дата объявления резолютивной части – 03 апреля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Валиахметова И.И.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гилязовым Р.Х.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Казанский домостроительный комбинат", г.Казань к Обществу с ограниченной ответственностью "Пятый элемент", г.Казань, при участии третьего лица - ОАО «Татстрой», г. Казань о признании недействительным договор № 19 от 16.03.2011г.

с участием:

от истца – Харисова Г.А. доверенность от 19.04.2012г.,

от ответчика – Медведева К.Е. доверенность от 23.01.2012г.,

от третьего лица – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Казанский домостроительный комбинат", г.Казань (далее – истец), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Пятый элемент", г.Казань (далее – ответчик), о признании недействительным договор № 19 от 16.03.2011г.

Определением Арбитражного суда РТ в порядке ст. 51 АПК РФ, к участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ОАО «Татстрой», г. Казань.

Представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика иск не признает, по основаниям изложенным в письменном отзыве.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного разбирательства в порядке ст. 123 АПК РФ.

В соответствии с п.3 ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица.

Как следует из материалов дела, истцом в ходе ознакомления с материалами дела А65-25858/2011 стало известно о договоре № 19 от 16.03.2011г.

В соответствии с которым ответчик обязуется выполнить работы по подготовке основания подкрановых путей, работы по устройству ростверка в двух секциях, монтаж ж/б конструкций, истец оплатить согласно условиям договора (л.д. 21-26).

Истец, ссылаясь на то, что в заключении договора № 19 от 16.03.2011г. имеется заинтересованность, поскольку Васильев Г.В. на момент заключения сделки являлся директором Общества с ограниченной ответственностью "Казанский домостроительный комбинат", г.Казань и директором Общества с ограниченной ответственностью "Пятый элемент", г.Казань, поскольку Казанский домостроительный комбинат", г.Казань решение об одобрении указанной сделки не принимало, обратился с настоящим иском в суд.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

Согласно ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно п. 5. ст. 45 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и п.20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьей, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Согласно части 1 статьи 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" Сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника

общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей статьи.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица:

являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

владеют (каждый в отдельности или в совокупности) двадцатью и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица;

в иных случаях, определенных уставом общества.

Согласно ч. 5 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" суд отказывает в удовлетворении требований о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, недействительной при наличии одного из следующих обстоятельств:

голосование участника общества, не заинтересованного в совершении сделки и обратившегося с иском о признании сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием участников общества, недействительной, хотя бы он и принимал участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования;

не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них;

к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения данной сделки по правилам, предусмотренным настоящей статьей, с учетом имевшейся на момент совершения сделки и на момент ее одобрения заинтересованности лиц, указанных в пункте 1 настоящей статьи;

при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней.

Истцом не представлено каких-либо доказательств нарушения оспариваемыми сделками прав и законных интересов заявителя, убыточности оспариваемых договоров, либо наличие иных неблагоприятных последствий совершения оспариваемых сделок.

В соответствии с п.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.06.2007г. №40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью» при рассмотрении дел об оспаривании сделок с заинтересованностью судам необходимо исходить из того, что условием для признания сделки с заинтересованностью недействительной является наличие неблагоприятных последствий, возникающих у акционерного общества или акционеров в результате ее совершения. Доказательства отсутствия неблагоприятных последствий представляются ответчиком. При этом исследуется, какие цели преследовали стороны при совершении сделки, отвечающей признакам сделки с заинтересованностью, было ли у них намерение таким образом ущемить интересы акционеров, повлекла ли эта сделка убытки для акционерного общества, не являлось ли ее совершение способом предотвращения еще больших убытков для акционерного общества. Кроме того, при рассмотрении указанных дел учитывается, что на истца возлагается бремя доказывания того, каким образом оспариваемая сделка нарушает его права и законные интересы. При установлении арбитражным судом убыточности сделки для акционерного общества следует исходить из того, что права и законные интересы истца нарушены, если не будет доказано иное.

На основании ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании п.4 ст. 45 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, не требует одобрения общим собранием участников общества в случае, если условия такой сделки существенно не отличаются от условий аналогичных сделок (в том числе займа, кредита, залога, поручительства), совершенных между обществом и заинтересованным лицом в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности общества.

Пунктом 2.2 Устава закрепляет предмет деятельности Общества, в который входит и строительство (п.п. 11, 11.1, 11.2, 11.3, 11.4).

Пункт 2.3 Устава предусматривает, что Общество обладает универсальной правоспособностью: может иметь гражданские права и нести обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности. В том числе прямо не предусмотренных в Уставе, но не запрещенных действующим законодательством.

Договор № 19 от 16.03.2011г. был заключен на монтаж железобетонных конструкций, данный вид деятельности прямо предусмотрен и закреплен Уставом ООО «КДСК» в пункте

11.2; монтаж зданий и сооружений из сборных конструкций; производство бетонных и железобетонных работ.

Таким образом, устав ООО «КДСК», содержащий перечень видов деятельности, соответствует заключенной сделке.

На основании изложенного, требования истца удовлетворению судом не подлежат.

Согласно ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

И.И. Валиахметов