



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-31862/2011 СГ1-10

Дата принятия решения – 26 апреля 2012 года.

Дата объявления резолютивной части – 19 апреля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Спиридоновой О.П.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Евсеевой О.Б.,
с участием представителей:

от истца – Ахатова А.М., на основании доверенности №3 от 19.01.2012 г.,

от ответчика – Медведева К.Е., на основании доверенности от 23.01.2012 г.,

от третьего лица – не явился, извещен,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Казанский домостроительный комбинат", г.Казань (ОГРН 1071690025571, ИНН 1658085975) к Обществу с ограниченной ответственностью "Пятый элемент", г.Казань (ОГРН 1081690012964) с участием третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Открытого акционерного общества "Татстрой", г.Казань, РТ о признании договора №55 от 01.09.2011г. недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Истец - ООО «Казанский домостроительный комбинат» обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - ООО «Пятый элемент» о признании договора №55 от 01.09.2011г. недействительным как сделки, совершенной с

заинтересованностью, заключенной без проведения процедуры ее одобрения, а также в силу его мнимости.

Истец в судебном заседании поддержал иск.

Ответчик иск не признал, по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Третье лицо в суд не явилось, извещено по ст.123 АПК РФ, направило в суд заявление о рассмотрении дела без участия представителя.

На основании ч. 5 ст. 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие не явившегося третьего лица, извещенного надлежащим образом.

Иск мотивирован тем, что истцу в ходе ознакомления с материалами дела №А65-25858/2011 стало известно о договоре субподряда №55 от 01.09.2011г. (л.д. 20-25), заключенного между истцом (генподрядчик по договору) и ответчиком (субподрядчик по договору), согласно которому истец поручает и оплачивает, а ответчик обязуется в пределах договора выполнить собственными силами ремонтные работы на объекте «База УМ ООО «КДСК» из материалов и с использованием механизмов генподрядчика в сроки – сентябрь 2011г.

Истец, ссылаясь на то, что в заключении договора №55 от 01.09.2011 г. имеется заинтересованность Васильева Г.В., так как на момент заключения сделки он являлся директором ООО «Казанский домостроительный комбинат» и одним из учредителей ООО «Пятый элемент», а также указывая, что единственным участником ООО «КДСК» является ОАО «Татстрой», Советом Директоров ОАО «Татстрой» договор №55 от 01.09.2011г. не одобрен, обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Судом установлено, что на дату заключения спорной сделки Васильев Г.В. являлся генеральным директором ООО «КДСК» (л.д.7, 13).

Директором ответчика - ООО «Пятый элемент» на дату подписания договора №55 от 01.09.2011г. являлся Салахов Р.Ф., что подтверждается протоколом общего собрания от 10.08.2011г. (л.д.56).

Исходя из разъяснений, содержащихся в абз. 4 п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", сделка, в

совершении которой имеется заинтересованность, или крупная сделка, заключенная от имени общества генеральным директором (директором) или уполномоченным им лицом с нарушением требований, предусмотренных соответственно ст. 45 и 46 Закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", является оспоримой и может быть признана судом недействительной по иску общества или его участника.

Согласно части 1 статьи 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей статьи.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица:

являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

владеют (каждый в отдельности или в совокупности) двадцатью и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица;

в иных случаях, определенных уставом общества.

Судом установлено, что Васильев Г.В. является соучредителем ООО «Пятый элемент» с размером доли -1% от уставного капитала, не занимает должности в органах управления ответчика, следовательно, не подпадает под признаки заинтересованного лица в силу «ФЗ «Об Обществах с ограниченной ответственностью».

Доводы истца о заинтересованности Васильева Г.В. на том основании, что заместителем генерального директора ООО «КДСК» является Семенников М.Ю. являющийся одновременно директором ООО «Эс-Инвест» (участник ООО «Пятый

элемент с долей 90%) судом отклонены, поскольку ООО «Эс-Инвест» не является ни стороной, ни выгодоприобретателем по спорной сделке.

Доводы истца о том, что Васильев Г.В. имел возможность давать Салахову Р.Ф. обязательные указания, судом отклонены.

Салахов Р.Ф. состоял в трудовых отношениях с ООО «КДСК» с 18.10.2011г. по 19.03.2012г. за пределами спорной сделки – после ее совершения, что подтверждается приказами о приеме и увольнении. Таким образом, данное обстоятельство не может повлиять на квалификацию отсутствия заинтересованности Салахова Р.Ф.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что сделка не является сделкой с заинтересованностью.

Согласно ч. 5 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" суд отказывает в удовлетворении требований о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, недействительной при наличии одного из следующих обстоятельств:

голосование участника общества, не заинтересованного в совершении сделки и обратившегося с иском о признании сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием участников общества, недействительной, хотя бы он и принимал участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования;

не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них;

к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения данной сделки по правилам, предусмотренным настоящей статьей, с учетом имевшейся на момент совершения сделки и на момент ее одобрения заинтересованности лиц, указанных в пункте 1 настоящей статьи;

при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней.

На основании ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом каких-либо доказательств нарушения оспариваемой сделкой прав и законных интересов заявителя, убыточности оспариваемого договора, либо наличия иных неблагоприятных последствий совершения оспариваемой сделкой не представлено.

Кроме того, договор заключен в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. В материалы дела представлено ряд аналогичных договоров между сторонами.

Довод ООО «Казанский домостроительный комбинат» о ничтожности сделки в силу ее мнимости отклоняется судом, поскольку согласно части 1 ст. 170 Гражданского кодекса РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Мнимой является сделка, которая совершается сторонами без намерений ее исполнять или требовать ее исполнения, т.е. совершена с пороком воли субъектов сделки поскольку она не была направлена на возникновение соответствующих правовых последствий.

ООО «Казанский домостроительный комбинат» не представило доказательств того, что при совершении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание правовых последствий, которые наступают для данного вида сделки.

Напротив, судом установлено, что договор №55 от 01.09.2011г. исполнен сторонами. Актом о приемке выполненных работ (л.д.77-78), справкой КС-3 от 30.09.2011г. поименованные подробно работы приняты истцом на общую сумму 283.601 руб. 44 коп.

Более того, сторонами договора №55 от 01.09.2011г. подписано мировое соглашение по делу №А65-25858/2011 и утвержденное арбитражным судом (оставлено без изменения постановлением ФАСПО 21.02.2012г.) по которому ООО «КДСК» обязалось возместить ООО «Пятый элемент» денежные средства. Следовательно, оснований для признания данного договора мнимой сделкой по правилам части 1 ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

Доводы истца о том, что ООО «КДСК» в состоянии выполнить любой из перечисленных видов работ самостоятельно в качестве доказательств мнимости сделки судом отклонены.

Возможность ООО «КДСК» осуществлять ремонтные работы самостоятельно не свидетельствует о том, что заключением договора №55 от 01.09.2011г. обществу причинены убытки и иные неблагоприятные последствия

При указанных обстоятельствах, в иске следует отказать.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

О.П. Спиридонова