



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-31861/2011

Дата принятия решения – 12 июля 2012 года.

Дата объявления резолютивной части – 4 июля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Исаковой М.А.,

при ведении протокола судебного заседания специалистом Делишевой Э.Р.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Казанский домостроительный комбинат", г.Казань, (ОГРН 1071690025571, ИНН 1658085975) к Обществу с ограниченной ответственностью "Пятый элемент", г.Казань, (ОГРН 1081690012964, ИНН 1658097378), о признании недействительным договора оказания услуг №20 от 16.03.2011г, с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Открытое акционерное общество "Татстрой", г.Казань,

с участием представителей:

от истца – Ахатовой А.М., на основании доверенности №3 от 19.01.2012 г.,

от ответчика – Медведевой К.Е., на основании доверенности от 23.01.2012 г.,

от третьего лица – не явился, извещен надлежащим образом (уведомление в материалах дела),

УСТАНОВИЛ:

Истец - общество с ограниченной ответственностью "Казанский домостроительный комбинат", г.Казань, обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к ответчику - обществу с ограниченной ответственностью "Пятый элемент", г.Казань, о признании недействительным договора оказания услуг №20 от 16.03.2011 г.

недействительным в силу мнимости указанного договора, а также недействительности договора как сделки, совершенной с заинтересованностью, заключенной без проведения процедуры ее одобрения.

Представитель истца искимые требования поддержал.

Представитель ответчика искимые требования не признал, по основаниям изложенным в отзыве на иск.

На основании ч. 5 ст. 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие не явившегося третьего лица, извещенного надлежащим образом.

Искимые требования мотивированы тем, что истцу в ходе ознакомления с материалами дела №А65-25858/2011 стало известно о договоре оказания услуг №20 от 16.03.2011 г. (л.д. 21-24), заключенного между истцом (заказчик по договору) и ответчиком (исполнитель по договору), согласно которому истец поручает ответчику выполнить услуги по монтажу сборного железобетона (включая: сопутствующие работы и промазку швов) на объекте «Жилой дом №4 по улице Минская г.Казани» из материалов заказчика с использованием механизмов заказчика в объеме 791.03 куб.м.

Истец, ссылаясь на то, что в заключении договора на оказание услуг №20 от 16.03.2011 года имеется заинтересованность, поскольку Васильев Г.В. на момент заключения сделки являлся директором общества с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат», г. Казань и участником общества с ограниченной ответственностью «Пятый элемент», г. Казань с долей 1%, также истец указывает, что единственным участником ООО «КДСК» является ОАО «Татстрой», Советом Директоров ОАО «Татстрой» договор №20 от 16.03.2011 г. не одобрен, обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения искимых требований.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Исходя из разъяснений, содержащихся в абз. 4 п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, или крупная сделка, заключенная от имени общества генеральным директором (директором) или уполномоченным им лицом с нарушением требований, предусмотренных соответственно ст. 45 и 46 Закона "Об обществах с ограниченной

ответственностью", является оспоримой и может быть признана судом недействительной по иску общества или его участника.

Согласно части 1 статьи 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей статьи.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица:

являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

владеют (каждый в отдельности или в совокупности) двадцатью и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица;

в иных случаях, определенных уставом общества.

Согласно ч. 5 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" суд отказывает в удовлетворении требований о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, недействительной при наличии одного из следующих обстоятельств:

голосование участника общества, не заинтересованного в совершении сделки и обратившегося с иском о признании сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием участников общества, недействительной, хотя бы он и принимал участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования;

не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них;

к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения данной сделки по правилам, предусмотренным настоящей статьей, с учетом имевшейся на момент совершения сделки и на момент ее одобрения заинтересованности лиц, указанных в пункте 1 настоящей статьи;

при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней.

Истцом каких-либо доказательств нарушения оспариваемыми сделками прав и законных интересов заявителя, убыточности оспариваемых договоров, либо наличие иных неблагоприятных последствий совершения оспариваемых сделок не представлено.

В соответствии с п.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.06.2007г. №40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью» при рассмотрении дел об оспаривании сделок с заинтересованностью судам необходимо исходить из того, что условием для признания сделки с заинтересованностью недействительной является наличие неблагоприятных последствий, возникающих у акционерного общества или акционеров в результате ее совершения. Доказательства отсутствия неблагоприятных последствий представляются ответчиком. При этом исследуется, какие цели преследовали стороны при совершении сделки, отвечающей признакам сделки с заинтересованностью, было ли у них намерение таким образом ущемить интересы акционеров, повлекла ли эта сделка убытки для акционерного общества, не являлось ли ее совершение способом предотвращения еще больших убытков для акционерного общества. Кроме того, при рассмотрении указанных дел учитывается, что на истца возлагается бремя доказывания того, каким образом оспариваемая сделка нарушает его права и законные интересы. При установлении арбитражным судом убыточности сделки для общества следует исходить из того, что права и законные интересы истца нарушены, если не будет доказано иное.

На основании ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании п.4 ст. 45 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, не требует одобрения общим собранием участников общества в случае, если условия такой сделки существенно не отличаются от условий аналогичных сделок (в том числе займа, кредита, залога, поручительства), совершенных между обществом и заинтересованным лицом в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности общества.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10082/10 от 28 декабря 2010г. при определении того, относится ли сделка к

обычной хозяйственной деятельности общества, ее необходимо сравнивать не с перечисленными в уставе видами его деятельности, а с теми сделками, которые регулярно им заключаются.

Ответчиком представлены доказательства того, что фактически работы по монтажу сборного железобетона на объекте ж/д №4 по ул.Минская г.Казани ООО «Пятый элемент» начал выполнять с сентября 2010 года, т.е. до того периода, когда Васильев Г.В. стал директором ООО «КДСК», что подтверждается актом выполненных работ и актами освидетельствования скрытых работ. Данный довод подтвержден актами освидетельствования скрытых работ (том 1 л.д.106-111, предписаниями ОАО «Жилищная инвестиционная компания города Казани» (том 1 л.д., 112, 117, 120), а также показаниями допрошенного в ходе судебного разбирательства свидетеля И.Р. Потаповой, являющейся главным специалистом отдела технического надзора ОАО «Жилищная инвестиционная компания города Казани», пояснившей, что она осуществляла технический надзор при строительстве дома №4 по ул.Минская г.Казани от начала его строительства до сдачи жилого дома. Предписания, представленные ответчиком в подтверждение осуществления ООО «Пятый элемент» на указанном объекте составлялись ею лично. При названных обстоятельствах суд приходит к выводу, что между истцом и ответчиком с 2010 года фактически сложились подрядные отношения по оказанию услуг на объекта ж/д №4 по ул.Минская, в рамках которых истец поручил ответчику осуществлять работы, что свидетельствует о том о потребности у истца в получении результата заказанных услуг и до того, как директором ООО «КДСК» стал Васильев Г.В.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что аналогичного рода услуги истцу оказывались ООО «Ленфор». Свидетель И.Р. Потапова также подтвердила, что договор ген.подряда был заключен с ООО «КДСК», субподрядчики же на объекте ж/д №4 по ул.Минская г.Казани менялись довольно часто.

Довод ООО «Казанский домостроительный комбинат» о ничтожности сделки в силу ее мнимости отклоняется судом, поскольку согласно части 1 ст. 170 Гражданского кодекса РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Мнимой является сделка, которая совершается сторонами без намерений ее исполнять или требовать ее исполнения, т.е. совершена с пороком воли субъектов сделки поскольку она не была направлена на возникновение соответствующих правовых последствий. ООО «Казанский домостроительный комбинат» не представило доказательств того, что при совершении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание правовых последствий, которые наступают для данного вида сделки. Ссылка на расхождение сроков выполнения работ с фактической датой

заключения договора не свидетельствует о том, что ООО «Казанский домостроительный комбинат» и ООО «Пятый элемент» создали видимость выполнения услуг, поскольку материалы дела подтверждают, что стороны осуществляли действия, направленные на реализацию правовых последствий предусмотренных договором. Более того, указанный дом сдан ООО «КДСК» в эксплуатацию, доказательств того, что услуги по монтажу сборного железобетона, включая сопутствующие работы и промазку швов ООО «Пятый элемент» не выполняло, истцом не представлено. В силу чего, суд не находит оснований для признания данного договора мнимой сделкой по правилам части 1 ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Проанализировав обстоятельства дела, оценив представленные доказательства с позиций статьи 71 АПК РФ, учитывая положения статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении исковых требований.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья _____ М. А. Исхакова