



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

05 июля 2012 г.  
г. Самара

Дело №А65-31859/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2012 года  
В полном объеме постановление изготовлено 05 июля 2012 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Садило Г.М., судей Радусевой О.Н. и Серовой Е.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Печенкиной Е.С., с участием: от ООО «Пятый элемент» - Медведева К.Е. по доверенности от 03.01.2012, от ООО «Пятый элемент» - директор Васильев Г.В. по протоколу от 18.11.2011, от иных лиц - представители не явились, извещены надлежащим образом, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в зале № 7 апелляционную жалобу ООО «Казанский домостроительный комбинат», г. Казань, на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.04.2012 года по делу № А65-31859/2011 (судья: Исхакова М.А.) по иску ООО «Казанский домостроительный комбинат», г. Казань, к ООО «Пятый элемент», г. Казань, о признании договора №30 от 28.03.2011 недействительным, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ОАО «Татстрой», г. Казань,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью "Казанский домостроительный комбинат", г.Казань, обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Пятый элемент", г.Казань, о признании договора №30 от 28.03.2011 недействительным в силу мнимости указанного договора, а также недействительности договора как сделки, совершенной с заинтересованностью, заключенной без проведения процедуры ее одобрения.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.04.2012 года по делу № А65-31859/2011 в иске отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «Казанский домостроительный комбинат», г. Казань, обратился с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании директор и представитель ООО «Пятый элемент», г. Казань, не согласились с доводами апелляционной жалобы и указали, что решение суда первой инстанции принято в соответствии с нормами материального и процессуального права, просили оставить решение суда без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, явку своих представителей не обеспечили, извещены надлежащим образом, что в соответствии с пунктом 3 статьи 156 АПК РФ, дает право суду рассмотреть дело в их отсутствие.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 28.03.2011 между истцом (генподрядчик по договору) и ответчиком (субподрядчик по договору) заключен договор субподряда №30, согласно которому истец поручает и оплачивает, а ответчик обязуется в пределах договора выполнить собственными силами работы по монтажу замочно-переговорного устройства на объекте «4-5 и 5-6 секции 240-квартирного, 4-секционного жилого дома по улице Мало-Московская Кировского района г. Казани», а также все сопутствующие работы согласно проектно-сметной документации из материалов, получаемых ответчиком у поставщиков по обменной доверенности истца (л.д. 20-26).

В обоснование исковых требований истец указывает, что в заключении договора №30 от 28.03.2011 имеется заинтересованность, поскольку Васильев Г.В. на момент заключения сделки являлся директором Общества с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат», г. Казань и директором Общества с ограниченной ответственностью «Пятый элемент», г. Казань, также истец указывает, что единственным участником ООО «КДСК» является ОАО «Татстрой», Советом Директоров ОАО «Татстрой» договор №30 от 28.03.2011 г. не одобрен, обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о необоснованности заявленных требований и отказал в их удовлетворении, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Как разъяснено в абз. 4 пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, или крупная сделка, заключенная от имени общества генеральным директором (директором) или уполномоченным им лицом с нарушением требований, предусмотренных соответственно статьями 45 и 46 Федерального Закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", является оспоримой и может быть признана судом недействительной по иску общества или его участника.

Согласно части 1 статьи 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей статьи.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица:

являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

владеют (каждый в отдельности или в совокупности) двадцатью и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица;

в иных случаях, определенных уставом общества.

В силу части 5 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" суд отказывает в удовлетворении требований о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, недействительной при наличии одного из следующих обстоятельств:

голосование участника общества, не заинтересованного в совершении сделки и обратившегося с иском о признании сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием участников общества, недействительной, хотя бы он и принимал участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования;

не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них;

к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения данной сделки по правилам, предусмотренным настоящей статьей, с учетом имевшейся на момент совершения сделки и на момент ее одобрения заинтересованности лиц, указанных в пункте 1 настоящей статьи;

при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.06.2007 №40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью» при рассмотрении дел об оспаривании сделок с заинтересованностью судам необходимо исходить из того, что условием для признания сделки с заинтересованностью недействительной является наличие неблагоприятных последствий, возникающих у акционерного общества или акционеров в результате ее совершения. Доказательства отсутствия неблагоприятных последствий представляются ответчиком. При этом исследуется, какие цели преследовали стороны при совершении сделки, отвечающей признакам сделки с заинтересованностью, было ли у них намерение таким образом ущемить интересы акционеров, повлекла ли эта сделка убытки для акционерного общества, не являлось ли ее совершение способом предотвращения еще больших убытков для акционерного общества. Кроме того, при рассмотрении указанных дел учитывается, что на истца возлагается бремя доказывания того, каким образом оспариваемая сделка нарушает его права и законные интересы. При установлении арбитражным судом убыточности сделки для акционерного общества следует исходить из того, что права и законные интересы истца нарушены, если не будет доказано иное.

На основании пункта 4 статьи 45 Федерального Закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" сделка, в совершении которой имеется

заинтересованность, не требует одобрения общим собранием участников общества в случае, если условия такой сделки существенно не отличаются от условий аналогичных сделок (в том числе займа, кредита, залога, поручительства), совершенных между обществом и заинтересованным лицом в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности общества.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10082/10 от 28.12.2010 при определении того, относится ли сделка к обычной хозяйственной деятельности общества, ее необходимо сравнивать не с перечисленными в уставе видами его деятельности, а с теми сделками, которые регулярно им заключаются.

На основании статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом доказательств нарушения оспариваемыми сделками прав и законных интересов заявителя, убыточности оспариваемых договоров, либо наличия иных неблагоприятных последствий совершения оспариваемых сделок, в материалы дела не представлено.

Ответчиком представлены доказательства наличия у истца аналогичных договоров с ООО «ЭЛПЭК» и ООО «Высотник-2» согласно которым производились работы по монтажу электроосвещения и электрооборудования на объекте «240 квартирный 4 секционный жилой дом по ул.Мало-Московская Кировского района г.Казани».

Довод заявителя апелляционной жалобы о ничтожности сделки в силу ее мнимости несостоятелен по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 170 Гражданского кодекса РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Мнимой является сделка, которая совершается сторонами без намерений ее исполнять или требовать ее исполнения, т.е. совершена с пороком воли субъектов сделки поскольку она не была направлена на возникновение соответствующих правовых последствий.

Доказательств того, что при совершении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание правовых последствий, которые наступают для данного вида сделки, в материалы дела не представлены.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на наличие у истца договоров с ООО «ЭЛПЭК» и ООО «Высотник-2» согласно которым производство работ по монтажу электроосвещения и электрооборудования на объекте «240 квартирный 4 секционный жилой дом по ул.Мало-Московская Кировского района г.Казани» осуществляли указанные общества несостоятельна, поскольку приемку произведенных работ общество осуществляло совместно с заказчиком ОАО «ЖИК г.Казани» (т.1 л.д.120).

Таким образом, действия сторон, направленные на реализацию правовых последствий, предусмотренных договором, подтверждены материалами дела.

При указанных обстоятельствах правовых оснований для признания данного договора мнимой сделкой применительно к части 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации у суда первой инстанции не имелось.

Другие доводы заявителя апелляционной жалобы несостоятельны, поскольку не опровергают выводы суда первой инстанции.

Оспариваемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным

основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя и подлежат взысканию в доход федерального бюджета РФ в связи с предоставлением отсрочки при подаче апелляционной жалобы в сумме 2000 рублей.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.04.2012 года по делу № А65-31859/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Казанский домостроительный комбинат», г. Казань, в доход федерального бюджета Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в сумме 2000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Г.М. Садило

Судьи

О.Н. Радужева

Е.А. Серова