



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

**г. Казань**

**Дело № А65-29265/2010**

**20 августа 2012 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 14 августа 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 августа 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Савкиной М.А.,

судей Аглиуллиной Ф.Г., Ивановой А.Г.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Премиум» Тиминой Ирины Владимировны, г. Казань,

на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.04.2012 (судья Сафиуллин М.И.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2012 (председательствующий судья Садило Г.М., судьи Радушева О.Н., Серова Е.А.)

по делу № А65-29265/2010

по заявлению конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Премиум» Тиминой Ирины Владимировны, г. Казань, о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Терехина Леонида Владимировича, г. Казань,

### **УСТАНОВИЛ:**

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.06.2011 общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Премиум» (далее – ООО «СК «Премиум», должник) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, конкурсным управляющим утверждена Тимина И.В. Требование закрытого акционерного общества «Стройсвязь» в размере 8 000 000 руб. неосновательного обогащения включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Конкурсный управляющий Тимина И.В. обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его бывшего руководителя Терехина Л.В. и взыскании с него в пользу должника 8 000 000 руб. на основании пункта 5 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закона о банкротстве) в связи с непередачей конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.04.2012 в удовлетворении заявления о привлечении Терехина Л.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «СК «Премиум» и взыскании с него в пользу ООО «СК «Премиум» 8 000 000 руб. неосновательного обогащения отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2012 определение оставлено без изменения.

Судебные акты мотивированы тем, что Терехин Л.В. с 17.08.2009 находился на лечении в связи с инсультом, должник с этой даты деятельность не вел, имущества не имеет, документы утрачены. Непередача документации не могла повлиять на формирование конкурсной массы ввиду отсутствия у должника имущества.

В кассационной жалобе заявитель – конкурсный управляющий Тимина И.В. – просит определение и постановление отменить, заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

При этом заявитель указывает, что в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» руководитель должника несет ответственность за организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности. Следовательно, болезнь руководителя по отношению к утрате документов должника не имеет правового значения. Вывод об отсутствии имущества у должника не подтвержден допустимыми доказательствами.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в соответствии со статьями 274, 286, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника.

Руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ) руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно исходили из того, что ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

В соответствии с выпиской Межрегионального клинико-диагностического центра от 28.08.2009 Терехин Л.В. находился с 17.08.2009 на лечении с диагнозом геморрагический инсульт в левом полушарии головного мозга, находился на последующих лечениях (т.4 л.д.48-49,58-68).

Из договора аренды и акта приема-передачи от 12.01.2009 следует, что должник арендовал у общества с ограниченной ответственностью «Русь» (далее – ООО «Русь») помещение площадью 16 кв.м по адресу: г.Казань, ул.Вагапова, д.15 (т.4 л.д.52-57).

В соответствии с письмом ООО «Русь» от 02.04.2012 арендованное имущество в ноябре 2009 года сдано другим арендаторам в связи с неоплатой арендных платежей должником, при этом мебель засчитана в счет задолженности (т.4 л.д.51).

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что с 17.08.2009 должник деятельность не ведет, имущества у него не имелось.

Признание должника несостоятельным (банкротом) с применением положений отсутствующего должника, также ответы Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения, Управления Гостехнадзора, Управления Росреестра по РТ (т.4 л.д.25-27) свидетельствуют об отсутствии предпринимательской деятельности длительное время и какого либо имущества для формирования конкурсной массы должника.

В этой связи суды пришли к обоснованному выводу о том, что непередача документов не могла повлиять на формирование конкурсной массы должника ввиду отсутствия у него какого-либо имущества, правомерно отказав в привлечении Терехина Л.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должникам на основании пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов судов первой и апелляционной инстанций относительно доказанности установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.04.2012 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2012 по делу № А65-29265/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.А. Савкина

Судьи

Ф.Г. Аглиуллина

А.Г. Иванова