



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-29265/2010

Полный текст определения изготовлен 23 апреля 2012г.

Резолютивная часть определения оглашена 16 апреля 2012г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе:
председательствующий судья - Сафиуллин М.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по первой инстанции заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Премиум», г.Казань (ОГРН1061655065878, ИНН1655117604), о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Терехина Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Аверьяновым М.Ю.,

с участием:

конкурсного управляющего – не явился; после перерыва представитель Тимин В.И. (доверенность);

бывшего руководителя Терехина Л.В. – представитель Медведева К.Е. (доверенность);

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 июня 2011г. по заявлению ЗАО «Стройсвязь» признано несостоятельным (банкротом) и открыто

конкурсное производство в отношении отсутствующего должника - общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Премиум», г.Казань, конкурсным управляющим утверждена Тимина И.В., ЗАО «Стройсвязь» включено в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника с требованием в размере 8 000 000 руб. неосновательного обогащения (т.4 л.д.4-5).

В Арбитражный суд Республики Татарстан 3 февраля 2012г. поступило заявление конкурсного управляющего должника о привлечении Терехина Леонида Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с него в пользу должника 8 000 000 руб. В качестве правового обоснования указано на не передачу Терехиным Л.В. конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей, нарушение тем самым, положений п.5 ст.10 Федерального закона от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве).

Конкурсный управляющий в судебное заседание не явился, представил письменное ходатайство об объявлении перерыва в связи с невозможностью явки представителя в судебное заседание.

Представитель бывшего руководителя Терехина Л.В. оставил вопрос об объявлении перерыва в судебном заседании на усмотрение суда.

В судебном заседании 11 апреля 2012г. объявлен перерыв до 16 апреля 2012г. до 12ч. 40мин., в том числе для направления отзыва в адрес конкурсного управляющего.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителя конкурсного управляющего Тимина В.И. и представителя бывшего руководителя должника Медведевой К.Е.

Представитель конкурсного управляющего пояснил, что отзыв Терехина Л.В. не получил, но после ознакомления с ним в заседании считает возможным рассмотрение заявления в данном судебном заседании, дополнительного времени для подготовки не требуется.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего огласил письменное заявление, на отзыв Терехина Л.В. пояснил, что не передача документов является основанием для привлечения к субсидиарной ответственности, при этом доказательств причинения убытков не требуется. На вопрос суда пояснил, что конкурсным управляющим имущество должника не выявлено.

Представитель Терехина Л.В. просил отказать в удовлетворении заявления по основаниям, указанным в письменном отзыве. Согласно отзыву должник арендовал помещение общей площадью 16 кв.м. по адресу: Казань, ул.Вагапова, д.15. Терехин

Л.В., единственный учредитель и директор должника был доставлен 17.08.2009г. в 12 городскую больницу г.Казани с диагнозом геморрагический инсульт в левом полушарии головного мозга, откуда был выписан 28.08.2009г. и находился до марта 2010г. на реабилитации дома. При этом хозяйственная деятельность должника не велась, работники разошлись в октябре 2009г. передав ключи арендодателю, который зачел в счет задолженности по арендной плате имущество должника (шкаф, стол, стулья), при этом документы выставил в коридор. С 2009г. Терехин Л.В. ежегодно находился на обследовании в МКДЦ г.Казани, последний раз в марте 2012г., предпринимательскую деятельность не осуществлял с 17.08.2009г., виновным себя в не передаче документов конкурсному управляющему не считает. На вопрос суда представитель Терехина Л.В. пояснил, что основной деятельностью должника являлось строительство с использованием для выполнения работ привлеченные организации, механизмы и техники, при этом собственного недвижимого имущества, транспортных средств и иного имущества у должника не имелось.

Исследовав представленные документы, заслушав представителей сторон, суд приходит к следующему.

Определением суда от 5 декабря 2011г. удовлетворено заявление конкурсного управляющего об обязанности Терехина Л.В. передать конкурсному управляющему бухгалтерску и иную документацию должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей, выдан исполнительный лист и возбуждено исполнительное производство, в рамках которого изъята печать должника (т.4 л.д.6-8, 50).

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ) руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Приведенная норма права устанавливает новый, самостоятельный юридический состав для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности по долгам предприятия-банкрота, который не связан с совершением действий или дачей обязательных для должника указаний, приведших к банкротству должника, как это

предусмотрено в пункте 3 статьи 56 ГК РФ.

Ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

В соответствии с выпиской МКДЦ от 28.08.2009г. Терехин Л.В. находился с 17.08.2009г. на лечении с диагнозом геморрагический инсульт в левом полушарии головного мозга, находился на последующих лечениях (т.4 л.д.48-49,58-68).

Из договора аренды и акта приема-передачи от 12 января 2009г. следует, что должник арендовал у ООО «Русь» помещение площадью 16 кв.м. по адресу: г.Казань, ул.Вагапова, д.15 (т.4 л.д.52-57).

В соответствии с письмом ООО «Русь» от 02.04.2012г. арендованное имущество в ноябре 2009г. сдано другим арендаторам в связи с неоплатой арендных платежей должником, при этом мебель засчитана в счет задолженности (т.4 л.д.51).

Как пояснил представитель Терехина Л.В. в судебном заседании, должник деятельность не ведет с 17.08.2009г., имущества не имелось.

Конкурсный управляющий также не представил суду доказательства наличия имущества должника, несмотря на определение суда от 14 марта 2012г. с предложением представить доказательства наличия или отсутствия у должника имущества, его отчуждения и т.д. (т.4 л.д.41).

Признание должника несостоятельным (банкротом) с применением положений отсутствующего должника, также ответы ГИБДД, Гостехнадзора, Управления Росреестра по РТ (т.4 л.д.25-27), свидетельствуют об отсутствии предпринимательской деятельности длительное время и какого либо имущества для формирования конкурсной массы должника.

Исследовав доводы и возражения сторон, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалах дела доказательства, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, исходя из предмета и оснований заявленных требований, суд установил, что не передача документов не могла повлиять на формирование конкурсной массы должника в виду отсутствия у него какого-либо имущества.

При таких обстоятельствах, оснований для привлечения Терехина Л.В. к

субсидиарной ответственности по обязательствам должникам на основании пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве не имеется.

Руководствуясь ст.60 Федерального закона №127-ФЗ от 26 октября 2002г. «О несостоятельности (банкротстве)», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления о привлечении Терехина Леонида Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Премиум», г.Казань (ОГРН1061655065878, ИНН1655117604), и взыскании с него в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Премиум», г.Казань, 8 000 000 руб. неосновательного обогащения, отказать.

Определение исполняется немедленно, может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Председательствующий судья

М.И. Сафиуллин