



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А65-25858/2011

21 февраля 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 февраля 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 февраля 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Афанасьева И.Н.,

судей Салиховой З.И., Махмутовой Г.Н.,

при участии представителей:

истца – Медведевой К.Е., доверенность от 21.11.2011,

ответчика – Ахатовой А.М., доверенность от 19.01.2012 № 3 (до перерыва),

Харисовой Г.А., доверенность от 19.01.2012 № 1 (после перерыва),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Казанский

Домостроительный Комбинат», г. Казань,

на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.11.2011

(судья Крылов Д.К.)

по делу № А65-25858/2011

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пятый элемент», г. Казань (ИНН 1658097378, ОГРН 1081690012964) к обществу с ограниченной ответственностью «Казанский Домостроительный комбинат», г. Казань, (ИНН 1658085975, ОГРН 1071690025571) о взыскании 4 430 419 руб. 20 коп.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Пятый элемент» (далее – истец, ООО «Пятый элемент») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Казанский Домостроительный комбинат» (далее – ответчик, ООО «Казанский Домостроительный комбинат») о взыскании 4 430 419 руб. 20 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.11.2011 утверждено мировое соглашение, в соответствии с которым ООО «Казанский Домостроительный комбинат» обязался возместить ООО «Пятый элемент» денежные средства в размере 4 430 419 руб. 20 коп. основного долга до 01.12.2011. Производство по данному делу прекращено.

Не согласившись с определением суда первой инстанции от 22.11.2011, ответчик обратился в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просил отменить обжалуемый судебный акт, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель кассационной жалобы указал на неправильное применение норм материального права и нарушение норм процессуального права.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании от 07.02.2012 судом кассационной инстанции объявлен перерыв

до 08 часов 40 минут 14.02.2012, после которого судебное заседание продолжено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, проверив законность обжалуемого определения в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между ООО «Пятый элемент» (субподрядчик) и ООО «Казанский Домостроительный комбинат» (подрядчик) были заключены договоры субподряда от 03.05.2011 № 44, от 03.05.2011 № 19 и от 01.09.2011 № 55.

В подтверждение исполнения обязательств истца по вышеназванным договорам в материалы дела представлены акты выполненных работ (формы КС-2) и справки о стоимости выполненных работ (формы (КС-3), подписанные сторонами без возражений.

Полагая, что у ответчика перед истцом имеется задолженность по оплате выполненных работ на общую сумму 4 430 419 руб. 20 коп., истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с частью 1 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

Согласно части 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В силу части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу в случае утверждения мирового соглашения.

Принимая во внимание, что в суд первой инстанции стороны представили мировое соглашение, подписанное представителями истца и ответчика, имеющими на момент подписания соответствующие полномочия, учитывая, что условия данного мирового соглашения не противоречат закону, не нарушают права и законные интересы других лиц, судебная коллегия находит правомерным определение суда первой инстанции об утверждении данного мирового соглашения и прекращении производства по делу.

Довод заявителя кассационной жалобы об отсутствии у Васильева Г.В. полномочий для представления без доверенности интересов ответчика на момент утверждения мирового соглашения, ссылаясь на то, что в Единый государственный реестр юридических лиц были внесены сведения о вновь назначенном генеральном директоре - Гисматуллине Р.Х., подлежит отклонению, поскольку на день подписания мирового соглашения – 01.11.2011 Васильев Г.В., будучи руководителем ООО «Казанский Домостроительный комбинат», обладал такими полномочиями.

Как следует из протокола заседания Наблюдательного совета ООО «Казанский Домостроительный комбинат» от 03.11.2011, Васильев Г.В. уволен по собственному желанию лишь с 03.11.2011, на должность генерального директора ООО «Казанский Домостроительный комбинат» по совместительству с 04.11.2011 назначен Гисматуллин Р.Х.

Согласно протоколу общего собрания учредителей от 18.11.2011 № 3 Васильев Г.В. назначен на должность директора ООО «Пятый элемент».

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, также подлежат отклонению, так как основаны на ошибочном толковании норм права и не влияют на законность определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.11.2011.

Судебная коллегия считает, что оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, для отмены обжалуемого судебного акта не имеется, нарушений норм материального и процессуального права судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286 -289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.11.2011 по делу № А65-25858/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.Н. Афанасьев

Судьи

З.И. Салихова

Г.Н. Махмутова