



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

29 марта 2012 года
г. Самара

Дело № А65-24945/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 26 марта 2012 года

Постановление в полном объеме изготовлено 29 марта 2012 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Кувшинова В.Е., Филипповой Е.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жадновой А.Ю.,
с участием:

от ООО «Казанский Домостроительный Комбинат» - представитель не явился, извещено,

от ООО «Стройкомплект» - директора Семенникова М.Ю. (паспорт), представителя
Медведевой К.Е. (доверенность от 10 января 2012 года),
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной
ответственностью «Казанский Домостроительный Комбинат»
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 декабря 2011 года по делу № А65-
24945/2011 (судья Фасхиева Л.С.), по заявлению общества с ограниченной ответственностью
«Стройкомплект» (ИНН 1658114111, ОГРН 1101690004624), Республика Татарстан, г. Казань,
к обществу с ограниченной ответственностью «Казанский Домостроительный Комбинат» (ИНН
1658085975, ОГРН 1071690025571), Республика Татарстан, г. Казань,
о взыскании 2 054 451,60 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Стройкомплект» (далее – ООО
«Стройкомплект», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением, с
учетом уточненных требований, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью
«Казанский Домостроительный Комбинат» (далее – ООО «Казанский Домостроительный
Комбинат», ООО «КДСК», ответчик) 1 099 591,85 руб. долга, 25 139,24 руб. расходов на оплату
услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.12.2011 заявленные истцом
требования по взысканию с ответчика суммы долга удовлетворены, в удовлетворении заявления
истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя отказано.

ООО «Казанский Домостроительный Комбинат» обратилось с апелляционной жалобой, в
которой просит отменить решение суда от 20.12.2011, принять по делу новый судебный акт.
Податель апелляционной жалобы указывает на отсутствие у него товарных накладных №92 от

08.06.2011г. и №94 от 10.06.2011г., наличие сомнений в получении товара по указанным товарным накладным. Кроме того, ООО «КДСК» ссылается на перечисление им в адрес истца 160.000 руб. и необходимость зачета данной суммы, а также указывает на наличие признаков недействительности договора поставки №15 от 29.03.2011 ввиду нарушения ст.45 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

ООО «Стройкомплект» представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

Представитель истца в судебном заседании просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, ООО «Казанский Домостроительный Комбинат» надлежаще извещено.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие указанного лица, участвующего в деле, которое было надлежаще извещено о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, 29.03.2011г. между истцом и ответчиком заключен договор №15-П (л.д.10-11), по условиям которого истец обязался поставить, а ответчик принять и оплатить товар в ассортименте, количестве и по ценам, указанным в счетах-фактурах и накладных (п.1.1 договора).

Согласно п.5.1 договора оплата производится денежными средствами в размере 100% согласно выставленным счетам.

По товарным накладным №32 от 04.04.2011г., №24 от 11.04.2011г., №43 от 27.04.2011г., №58 от 27.05.2011г., №59 от 27.05.2011г., №41 от 02.06.2011г., №42 от 02.06.2011г., №44 от 02.06.2011г., №50 от 02.06.2011г., №90 от 03.06.2011г., №91 от 03.06.2011г., №92 от 08.06.2011г., №93 от 10.06.2011г., №94 от 10.06.2011г., №95 от 10.06.2011г., №102 от 17.06.2011г., №103 от 17.06.2011г., №104 от 20.06.2011г., №109 от 24.06.2011г., №110 от 24.06.2011г., №111 от 24.06.2011г. (л.д.13-14, 16, 19-20, 22, 24, 26, 28, 30-31, 34-35, 37-38, 40-41, 44-46, 49-50, 52-53, 56-57, 59, 61, 63, 65, 68-69, 72-73) истец поставил ответчику товар на общую сумму 15.384.336 руб. 62 коп.

Оплата ответчиком осуществлена частично, в том числе 954.500 руб. перечислены ответчиком после обращения в суд с настоящим иском, долг составил в сумме 1.099.951 руб. 60 коп.

Поскольку ответчиком задолженность не погашена до настоящего времени, истец просит взыскать с ответчика в судебном порядке 1.099.951 руб. 60 коп. долга.

При принятии судебного акта, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

В силу ст.506 ГК РФ сторонами заключен договор поставки.

В соответствии с п.1 ст.516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно ст.ст.307-309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Обязательство по поставке продукции истцом было исполнено, что подтверждается вышеназванными товарными накладными и ответчиком факт поставки товара в представленном отзыве (л.д.116-117) не оспорен.

Обязательство по оплате полученного товара ответчиком в полном объеме не исполнено, долг в сумме 1.099.951 руб. 85 коп. не погашен до настоящего времени, в связи с чем требование о взыскании долга правомерно удовлетворено судом.

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на отсутствие у него товарных накладных №92 от 08.06.2011г. и №94 от 10.06.2011г. и на наличие у него сомнений в получении товара по указанным товарным накладным. Данные ссылки не могут быть признаны апелляционным судом обоснованными. Отсутствие у ответчика накладных не является основанием для вывода о неполучении последним товара. Подлинники товарных накладных №92 от 08.06.2011г. и №94 от 10.06.2011г. обозревались судом апелляционной инстанции, указанные накладные содержат подписи лиц, принявших товар - Арбузова М.С. (товарная накладная №92), Петухова А.В. (товарная накладная №94) и начальника ОМТС Смоленск (товарная накладная №92 и №94), скреплены печатью ответчика. Подписи Арбузова М.С. и Петухова А.В. содержат и иные накладные, имеющиеся в деле, получение товара по которым ответчиком под сомнение не ставится.

Доводы ответчика о том, что им было перечислено 160.000 руб. по платежному поручению от 25.10.2011г. несостоятельны и правомерно отклонены судом, поскольку в назначении платежа в поручении имеется ссылка на счет №95 от 21.07.2011г. за полученные металлические двери, поставленные по товарной накладной №118 от 21.07.2011г. между тем, истец с требованием о взыскании задолженности за поставленные двери по товарной накладной №118 от 21.07.2011г. в суд не обращался.

Названный выше договор поставки заключен в соответствии с требованиями действующего законодательства, подписан уполномоченными лицами: директором ответчика Васильевым Г.В. и директором истца Семенниковым М.Ю., наличие признаков недействительности договора поставки №15 от 29.03.2011 ввиду нарушения ст.45 «Об обществах с ограниченной ответственностью» судом не установлено, в связи с чем соответствующие доводы ответчика подлежат отклонению по мотиву несостоятельности.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не влияют на законность принятого судебного акта. Выводы арбитражного суда первой инстанции соответствуют доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия не усматривает правовых оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Обязанность по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации возложена на подателя апелляционной жалобы. Государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы подлежит взысканию с ООО «Казанский Домостроительный Комбинат» в связи с предоставленной отсрочкой.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 декабря 2011 года по делу № А65-24945/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Казанский Домостроительный Комбинат» (ИНН 1658085975, ОГРН 1071690025571), Республика Татарстан, г. Казань, в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г.Попова

Судьи

В.Е. Кувшинов

Е.Г. Филиппова