



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-24945/2011

Дата принятия решения – 20 декабря 2011 года.

Дата объявления резолютивной части – 15 декабря 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Фасхиевой Л.С.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хазиевой А.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Стройкомплект", г.Казань к обществу с ограниченной ответственностью "Казанский Домостроительный комбинат", г.Казань о взыскании 2054451.60 руб.

с участием:

от истца Медведева К.Е. – представитель, доверенность от 10.10.2011г. (копия в деле),

Семенников М.Ю. – директор, решение учредителя от 20.01.2010г. (копия в деле)

от ответчика Ахатова А.М. – представитель, доверенность №49 от 18.11.2011г. (копия в деле)

УСТАНОВИЛ:

Истец - общество с ограниченной ответственностью "Стройкомплект", г.Казань (далее – истец), обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к ответчику - обществу с ограниченной ответственностью "Казанский Домостроительный комбинат", г.Казань (далее – ответчик) о взыскании 2054451.60 руб.

Истец ходатайствует об уменьшении суммы долга до 1.099.591 руб. 85 коп., просит взыскать 1.099.591 руб. 85 коп. долга, 518.547 руб. 78 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами и возместить 25.139 руб. 24 коп. расходы на оплату услуг представителя.

Ответчик не возражает.

Суд в силу ст.49 АПК РФ ходатайство истца об уменьшении суммы долга до 1.099.591 руб. 85 коп. принимает, ходатайство о взыскании 518.547 руб. 78 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами отклоняет, т.к. истцом данное требование при обращении в суд заявлено не было, с указанным требованием истец вправе обратиться в самостоятельном порядке. Ходатайство о возмещении 25.139 руб. 24 коп. судебных расходов суд откладывает до вынесения судебного акта.

Ответчик иск не признает.

Из материалов дела следует, что 29.03.2011г. между истцом и ответчиком заключен договор №15-П (л.д.10-11), по условиям которого истец обязался поставить, а ответчик принять и оплатить товар в ассортименте, количестве и по ценам, указанным в счетах-фактурах и накладных (п.1.1 договора).

Согласно п.5.1 договора оплата производится денежными средствами в размере 100% согласно выставленным счетам.

По товарным накладным №32 от 04.04.2011г., №24 от 11.04.2011г., №43 от 27.04.2011г., №58 от 27.05.2011г., №59 от 27.05.2011г., №41 от 02.06.2011г., №42 от 02.06.2011г., №44 от 02.06.2011г., №50 от 02.06.2011г., №90 от 03.06.2011г., №91 от 03.06.2011г., №92 от 08.06.2011г., №93 от 10.06.2011г., №94 от 10.06.2011г., №95 от 10.06.2011г., №102 от 17.06.2011г., №103 от 17.06.2011г., №104 от 20.06.2011г., №109 от 24.06.2011г., №110 от 24.06.2011г., №111 от 24.06.2011г. (л.д.13-14, 16, 19-20, 22, 24, 26, 28, 30-31, 34-35, 37-38, 40-41, 44-46, 49-50, 52-53, 56-57, 59, 61, 63, 65, 68-69, 72-73) истец поставил ответчику товар на общую сумму 15.384.336 руб. 62 коп.

Оплата ответчиком осуществлена частично, в том числе 954.500 руб. перечислены ответчиком после обращения в суд с настоящим иском, долг составил в сумме 1.099.951 руб. 60 коп.

Поскольку ответчиком задолженность не погашена до настоящего времени, истец просит взыскать с ответчика в судебном порядке 1.099.951 руб. 60 коп. долга.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.506 ГК РФ сторонами заключен договор поставки.

В соответствии с п.1 ст.516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно ст.ст.307-309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Обязательство по поставке продукции истцом было исполнено, что подтверждается вышеназванными товарными накладными и ответчиком факт поставки товара в представленном отзыве (л.д.116-117) не оспорен.

Обязательство по оплате полученного товара ответчиком в полном объеме не исполнено, долг в сумме 1.099.951 руб. 85 коп. не погашен до настоящего времени, в связи с чем требование о взыскании долга заявлено истцом правомерно.

Госпошлина, уплаченная истцом при подаче иска, подлежит возмещению истцу ответчиком от заявленной суммы иска, т.к. при обращении в суд с иском 17.10.2011г. 954.500 руб. были оплачены ответчиком 25.10.2011г. по платежному поручению №3321, т.е. погашение задолженности осуществлено после обращения в суд с иском.

Доводы ответчика о том, что им было перечислено 160.000 руб. по платежному поручению от 25.10.2011г. не состоятельны, т.к. в назначении платежа в поручении имеется ссылка на счет №95 от 21.07.2011г. за полученные металлические двери, между тем, истец с требованием о взыскании задолженности за поставленные двери 21.07.2011г. по товарной накладной №118 в суд не обращался.

Также судом отклоняется довод ответчика о том, что Семенников М.Ю. является единственным учредителем истца и заместителем генерального директора ответчика.

Истец как юридическое лицо было создано 28.01.2010г., между тем, Семенников М.Ю. является заместителем генерального директора ответчика с 28.03.2011г. по 22.11.2011г.

Названный выше договор поставки заключен в соответствии с требованиями действующего законодательства, подписан уполномоченными лицами: директором ответчика Васильевым Г.В. и директором истца Семенниковым М.Ю.

Требование о возмещении представительских расходов удовлетворению не подлежит.

В соответствии с п.2 ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле.

Расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), статьей 106 АПК РФ отнесены к судебным издержкам. При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Между тем, материалы дела доказательства понесения истцом расходов в сумме 25.139 руб. 24 коп. не содержат, в связи с чем требование о возмещении представительских расходов удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 49, 110, 112, 167 – 169 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

РЕШИЛ:

иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Казанский Домостроительный комбинат", г.Казань (ОГРН 1071690025571) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Стройкомплект", г.Казань (ОГРН 1101690004624) 1.099.591 руб. 85 коп. долга, 33.272 руб. 85 коп. госпошины.

Во взыскании судебных издержек в сумме 25.139 руб. 24 коп. отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Л.С. Фасхиева