



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

17 апреля 2012 года
г. Самара

Дело №А65-24942/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 10 апреля 2012 года
Постановление в полном объеме изготовлено 17 апреля 2012 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Морозова В.А.,
судей Балашевой В.Т., Туркина К.К.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Тишковой Н.А.,
с участием:

от истца – Янежич Д.А., директор (протокол от 07.04.2010 г., паспорт),
Медведева К.Е., представитель (доверенность от 23.01.2012 г.);

в отсутствие других лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства,

рассмотрев в открытом судебном заседании 10 апреля 2012 года в зале № 3 помещения суда апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 января 2012 года по делу №А65-24942/2011 (судья Салимзянов И.Ш.)

по иску общества с ограниченной ответственностью «Электросервис» (ОГРН 1071690025472, ИНН 1658085911), Республика Татарстан, г. Казань,

к обществу с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат» (ОГРН 1071690025571, ИНН 1658085975), Республика Татарстан, г. Казань,
третьи лица:

- открытое акционерное общество «Жилищная инвестиционная компания города Казани» (ОГРН 1061655014662, ИНН 1655105310), Республика Татарстан, г. Казань,

- некоммерческая организация «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан» (ОГРН 1051622037400, ИНН 1655065113), Республика Татарстан, г. Казань,

о взыскании 5791603 руб. 44 коп. – долга,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Электросервис» (далее – ООО «Электросервис», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат» (далее – ООО «КДСК», ответчик) о взыскании 5791603 руб. 44 коп. – долга.

Исковые требования основаны на статьях 309, 310, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате работ, выполненных истцом по договорам субподряда № 1 от 05.04.2011 г. и № 118 от 20.04.2011 г.

Определением суда от 20.10.2011 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: открытое акционерное общество «Жилищная инвестиционная компания города Казани» (далее – ОАО «ЖИК г. Казани»), некоммерческая организация «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан» (далее – НО «ГЖФ при Президенте РТ»).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.01.2012 г. иски удовлетворены. С ООО «КДСК» в пользу ООО «Электросервис» взыскано 5791603 руб. 44 коп. – долга, 51958 руб. 02 коп. – в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Ответчик с решением суда не согласился и подал апелляционную жалобу, в которой просит обжалуемое решение отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу и в судебном заседании с доводами жалобы не согласился и просил обжалуемое решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Третьи лица отзывы на апелляционную жалобу не представили, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом.

В соответствии с требованиями статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие ответчика и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверяется в соответствии со статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав доказательства по делу, изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе ответчика, отзыве истца на апелляционную жалобу, заслушав выступления присутствующих в судебном заседании представителей истца, арбитражный апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «КДСК» (генподрядчик) и ООО «Электросервис» (субподрядчик) были заключены:

- договор субподряда № 1 от 05.04.2011 г. (с дополнительными соглашениями № 1 от 12.07.2011 г., № 2 от 15.07.2011 г., № 3 от 23.08.2011 г., № 4 от 26.08.2011 г.) на выполнение работ по монтажу электроосвещения и электрооборудования на объекте: «17, 18, 20, 24 этажный жилой дом 6А-3 в М-6А Советского района г. Казани», а также всех сопутствующих работ согласно проектно-сметной документации из материалов, получаемых субподрядчиком у поставщиков по обменной доверенности генподрядчика, общей стоимостью 21664401 руб. 48 коп. (т. 1, л.д. 8-39);

- договор субподряда № 118 от 20.04.2011 г. (с дополнительным соглашением № 1 от 26.08.2011 г.) на выполнение работ по монтажу замочно-переговорного устройства, слаботочных систем в квартирах (радио, телефон, телевидение), пожарной сигнализации, системы удаленного считывания данных, автоматики вентиляции и водоснабжения на объекте: «17, 18, 20, 24 этажный жилой дом 6А-3 в М-6А Советского района г. Казани» согласно проектно-сметной документации из материалов, получаемых субподрядчиком у поставщиков по обменной доверенности генподрядчика общей стоимостью 11605752 руб., из которых стоимость материальных ресурсов составила приблизительно 4600000 руб., а стоимость монтажных работ и затрат – 7005752 руб., которая является твердой и изменению не подлежит (т. 1, л.д. 69-93).

Считая, что ответчик в полном объеме не оплатил работы, выполненные по вышеуказанным договорам, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Из материалов дела видно, что заключенные сторонами договоры по своей правовой природе являются договорами строительного подряда, правовое регулирование которых осуществляется с применением норм параграфов 1 и 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с положениями статей 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Таким образом, обратившись с требованием о взыскании стоимости выполненных по договорам работ, истец согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен представить документы, подтверждающие факт сдачи результата работ заказчику на спорную сумму.

Из материалов дела усматривается, что истец выполнил и сдал, а ответчик принял результаты работ на общую сумму 16748246 руб. 67 коп., в том числе: 10943634 руб. 08 коп. по договору субподряда № 1 от 05.04.2011 г. и 5804612 руб. 59 коп. по договору субподряда № 118 от 20.04.2011 г., что подтверждается подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ по форме № КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 (т. 1, л.д. 40-68, 94-115).

Указанные документы подписаны ответчиком без замечаний и возражений к качеству, срокам и объемам выполненных работ.

С учетом частичной оплаты в сумме 10956643 руб. 23 коп., произведенной платежными поручениями, а также путем зачета задолженности и генподрядных услуг, задолженность ответчика по оплате выполненных работ составляет 5791603 руб. 44 коп., в том числе: 5327913 руб. 13 коп. (10943634 руб. 08 коп. – 5615720 руб. 95 коп.) по договору субподряда № 1 от 05.04.2011 г. и 463690 руб. 31 коп. (5804612 руб. 59 коп. – 5340922 руб. 28 коп.) по договору субподряда № 118 от 20.04.2011 г. (т. 2, л.д. 31, 37, 46, 49, 52, 121, 124, 127, 130, 135).

Доказательства оплаты указанной задолженности суду не представлены.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия № 78 от 05.10.2011 г. с требованием оплатить задолженность оставлена без удовлетворения (т. 1, л.д. 116-118).

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции правильно применил статьи 309, 310, 702, 711, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и правомерно исходил из того, что требования истца о взыскании с ответчика задолженности за выполненные работы в сумме 5791603 руб. 44 коп. обоснованы и подлежат удовлетворению, поскольку факт выполнения работ, наличие и размер задолженности в заявленной сумме подтверждены документально, доказательства оплаты задолженности ответчиком не представлены.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, были предметом исследования суда первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка. Данные доводы не опровергают установленные по делу обстоятельства, а сводятся к несогласию ответчика с выводами суда о фактических обстоятельствах дела и иной оценке представленных доказательств, что не может служить основанием для отмены обжалуемого решения.

На основании изложенного арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемое ответчиком решение принято судом первой инстанции обоснованно, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, и основания для его отмены отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе в размере 2000 руб. относятся на заявителя жалобы и в связи с предоставлением отсрочки подлежат взысканию с него в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 января 2012 года по делу №А65-24942/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат» – без удовлетворения.

Расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе отнести на заявителя жалобы.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат» (ОГРН 1071690025571, ИНН 1658085975), Республика Татарстан, г. Казань, в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 2000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.А. Морозов

Судьи

В.Т. Балашева

К.К. Туркин