

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

420014, Республика Татарстан, г. Казань, Кремль, корп.1, под.2

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-24942/2011

Дата оглашения резолютивной части решения 19 января 2012г.**Полный текст решения изготовлен 26 января 2012г.**

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Салимзянова И.Ш., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шарафеевой Г.З., при протоколировании с помощью средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Электросервис», г.Казань (истец) к Обществу с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат», г.Казань (ответчик), при участии третьих лиц - Открытого акционерного общества «Жилищная инвестиционная компания города Казани», г.Казань (третье лицо 1) и Некоммерческая организация «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан», г.Казань (третье лицо 2) о взыскании 5 791 603 рублей 44 копеек долга,

при участии представителей:

от истца – Медведева К.Е., представитель по доверенности;

от ответчика – Ахатова А.М, представитель по доверенности;

от третьего лица 1 – не явился, извещен;

от третьего лица 2 – не явился, извещен,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Электросервис», г.Казань (истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат», г.Казань (ответчик) о взыскании 5 791 603 рублей 44 копеек долга.

Определением суда от 20 октября 2011г. в порядке ст.51 Арбитражного процессуального кодекса РФ к участию в деле в качестве третьих лиц без

самостоятельных требований привлечены Открытое акционерное общество «Жилищная инвестиционная компания города Казани», г.Казань (третье лицо 1) и Некоммерческая организация «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан», г.Казань (третье лицо 2).

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, дал пояснения по их существу.

Представитель ответчика исковые требования не признал, представил письменный отзыв.

Открытое акционерное общество «Жилищная инвестиционная компания города Казани», г.Казань (третье лицо 1) представило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о месте и времени его проведения извещены в порядке ч.4 ст.123 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Руководствуясь ч.5 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд определил провести судебное разбирательство в отсутствие представителей третьих лиц.

Исковые требования мотивированы тем, что истцом были выполнены по заданию ответчика работы по монтажу электроосвещения и электрооборудования, а также работы по монтажу замочно-переговорного устройства, слаботочных систем в квартирах, пожарной сигнализации, системы удаленного считывания данных, автоматики вентиляции и водоснабжения, ответчик выполненные работы не оплатил, имеет задолженность перед истцом в размере 5 791 603 рублей 44 копеек.

Исследовав представленные документы, с учетом положений ст.71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, оценив доводы и пояснения сторон, арбитражный суд находит правовые основания для удовлетворения иска.

Как следует из материалов дела, между сторонами был заключен Договор субподряда на объекте: «17,18,20,24 этажный жилой дом 6А-3 в М-6А Советского района г.Казани» №1 от 05.04.2011г. (т.1 л.д.8-14), согласно которому генподрядчик (Общество с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат», г.Казань) поручает и оплачивает, а субподрядчик (Общество с ограниченной ответственностью «Электросервис», г.Казань) обязуется выполнить собственными силами работы по монтажу электроосвещения и электрооборудования на объекте: «17,18, 20,24 этажный жилой дом 6А-3 в М-6А Советского района г.Казани», а также все сопутствующие работы согласно проектно-сметной документации из материалов, получаемых субподрядчиком у поставщиков по обменной доверенности генподрядчика (п.1.1 Договора №1).

Стоимость работ и затрат по Договору №1 от 05.04.2011г. (далее Договор №1) определена сторонами в пункте 2.1 Договора. Однако в результате заключения дополнительных соглашений №1 от 12.07.2011г. (т.1 л.д.38), №2 от 15.07.2011г. (т.1 л.д.37), №3 от 23.08.2011г. (т.1 л.д.29) и №4 от 26.08.2011г. (т.1 л.д.31) цена договора составила 21 664 401, 48 руб.

«20» апреля 2011г. между сторонами был заключен Договор субподряда на объекте: «17,18,20,24 этажный жилой дом 6А-3 в М-6А Советского района г.Казани» №118 (т.1 л.д.69-75), согласно которому генподрядчик (Общество с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат», г.Казань) поручает и оплачивает, а субподрядчик (Общество с ограниченной ответственностью «Электросервис», г.Казань) обязуется выполнить собственными силами работы по монтажу замочно-переговорного устройства, слаботочных систем в квартирах (радио, телефон, телевидение), пожарной сигнализации, системы удаленного считывания данных, автоматики вентиляции и водоснабжения на объекте: «17,18, 20,24 этажный жилой дом 6А-3 в М-6А Советского района г.Казани», согласно проектно-сметной документации из материалов, получаемых субподрядчиком у поставщиков по обменной доверенности генподрядчика (п.1.1 Договора №118).

Стоимость работ и затрат по Договору №118 от 20.04.2011г. (далее Договор №118) определена сторонами в пункте 2.1 Договора, в соответствии с которым договорная стоимость работ и затрат составила ориентировочно 11 605 752 рубля, из которых стоимость материальных ресурсов составила приблизительно 4 600 000 рублей, а стоимость монтажных работ и затрат – 7 005 752 рубля, которая является твердой и изменению не подлежит.

Результат работ, выполненных по обоим договорам, был принят Обществом с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат», г.Казань (ответчик) на основании представленных в материалах дела актов о приемке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ (т.1 л.д. 40-68, 94-115). Общая стоимость выполненных работ составила 14 288 931 рубль 45 копеек.

Обязательства по оплате выполненных истцом работ ответчиком исполнены частично, на момент рассмотрения дела остаются неоплаченными работы на сумму 5 791 603 рублей 44 копеек.

В связи с просрочкой оплаты работ, истец направил ответчику претензию исх.№78 от 05.10.2011г. (т.1 л.д.116), полученную им 11.10.2011г., что подтверждается уведомлением о вручении (т.1 л.д.118) с требованием погасить образовавшуюся задолженность. Претензию истца ответчик оставил без ответа и удовлетворения.

Согласно п.1 ст.740 Гражданского кодекса РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Исходя из предмета и условий Договора №1 от 05.04.2011г. и Договора №118 от 20.04.2011г., арбитражный суд приходит к выводу о их правовой квалификации как договоров строительного подряда, подпадающих в сферу правового регулирования §3 гл.37 Гражданского кодекса РФ.

Довод ответчика, что субподрядчик не имеет права на оплату дополнительных работ, не учтенных в технической документации и влекущих увеличение сметной стоимости работ, так как на заключение Дополнительных соглашений №1 от 12.07.2011г. (т.1 л.д.38), №2 от 15.07.2011г. (т.1 л.д.37), №3 от 23.08.2011г. (т.1 л.д.29) и №4 от 26.08.2011г. (т.1 л.д.31) не было получено письменное согласие Открытого акционерного общества «Жилищная инвестиционная компания города Казани», г.Казань (третье лицо 1), не может быть принят судом в силу следующего.

Согласно п.1.8. Договора №1 от 05.04.2011г. субподрядчик имеет право на оплату дополнительных работ, не учтенных в технической документации влекущих увеличение сметной стоимости работ по договору. Все изменения оформляются в ПСД после получения письменного согласия генподрядчика, заказчика. В каждом случае стороны заключают дополнительное соглашение к договору, которое является неотъемлемой частью.

Соответствующие дополнительные соглашения подписаны обеими сторонами договора. Наличие согласия заказчика на заключение дополнительных соглашений к договору не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела, поскольку по смыслу ст. 706 Гражданского кодекса РФ, а также пунктов 8 и 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", обязанность генерального подрядчика по оплате работ, выполненных субподрядчиком, не может ставиться в зависимость от каких-либо действий заказчика, т.к. последний не является стороной договора субподряда.

Также судом не принимаются во внимание доводы ответчика о том, что стоимость работ, указанная в актах подлежит уменьшению на стоимость переданных строительных материалов и оборудования, поскольку данное обстоятельство не подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

В соответствии с пунктом 1.1. договоров, строительство должно производиться из материалов, получаемых субподрядчиком по обменной доверенности генподрядчика.

В материалах дела имеются накладные на передачу материала генеральным подрядчиком субподрядчику, в то же время в представленных отсутствует указание на передачу материалов непосредственно для исполнения обязательств по заключенным договорам подряда. Кроме того, оформление ответчиком счетов-фактур на передачу материалов также свидетельствует о том, что указанные в накладных материалы не передавались в качестве давальческого сырья, а были реализованы истцу по разовым сделкам купли-продажи. Доказательств совершения зачета встречных однородных требований по оплате выполненных работ и поставленных материалов сторонами не представлено.

Ответчик в нарушение ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, доказательства надлежащего исполнения обязательств по оплате выполненных работ в полном объеме на момент проведения судебного разбирательства не представил.

По смыслу п.1 ст. 702 Гражданского кодекса РФ, обязательства по выполнению работ (подряду) предполагает обязанность одной стороны (подрядчика) выполнить по заданию другой стороны определенную работу и обязанность другой стороны (заказчика) принять результат выполненной работы и оплатить его.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, кроме случаев прямо предусмотренных в законе или договоре.

В силу изложенных обстоятельств, учитывая, что факт выполнения истцом работ и их приемки ответчиком подтверждается материалами дела, арбитражный суд на основании норм ст.ст. 309, 310, 711, 740 Гражданского кодекса РФ считает исковое требование о взыскании с ответчика 5 791 603 рублей 44 копеек долга обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 51 958 рублей 02 копеек, понесенные истцом, на основании ч.1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, абз.2 п.3. ч.1 ст. 333.40 Налогового кодекса РФ, относятся на ответчика

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат», г.Казань (ОГРН 1071690025571, ИНН 1658085975) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Электросервис», г.Казань (ОГРН

1071690025472, ИНН 1658085911) 5 791 603 рублей 44 копеек долга, 51 958 рублей 02 копеек расходов по государственной пошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в месячный срок.

Судья

И.Ш.Салимзянов