



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-21932/2012

Дата принятия решения – 01 ноября 2012 года.

Дата объявления резолютивной части – 31 октября 2012 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ситдикова Б.Ш.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Назаровой Ю.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "ЭЛЕКТРОСЕРВИС", ОГРН 1071690025472, г.Казань к Индивидуальному предпринимателю Чистяковой Алсу Ильдаровне, ОГРНИП 308169023200071, ИНН 166012580196, г.Казань о взыскании 50000руб. неосновательного обогащения,

и по встречному иску Индивидуального предпринимателя Чистяковой Алсу Ильдаровны, г.Казань к Обществу с ограниченной ответственностью "ЭЛЕКТРОСЕРВИС", г.Казань о взыскании 33 200руб. долга,

с участием:

от истца (ответчика по встречному иску) – Медведева К.Е. по доверенности от 23.01.2012г.,

от ответчика (истца по встречному иску) – Юдин Д.В. по доверенности от 19.09.2012г.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ЭЛЕКТРОСЕРВИС", г.Казань (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к

Индивидуальному предпринимателю Чистяковой Алсу Ильдаровне, г.Казань (далее – ответчик) о взыскании 50 000руб. неосновательного обогащения.

Истец исковые требования поддержал, встречные исковые требования не признает.

Ответчик встречные исковые требования поддержал, первоначальный иск не признает.

Как следует из материалов дела, истец по платежному поручению № 316 от 06.12.2011г. перечислил ответчику 50 000руб. за материалы по счету № 34 (л.д.6).

Письмом от 01.08.2012г. истец обратился к ответчику о возврате перечисленных денежных средств в размере 50 000руб. (л.д.7).

Поскольку ответчик денежные средства не возвратил истец обратился в суд с иском о взыскании 50 000руб. неосновательного обогащения.

Ответчик обратился в суд со встречным иском к ООО «ЭЛЕКТРОСЕРВИС» о взыскании 33 200руб. долга.

В обоснование исковых требований ответчик указал, что 21.11.2011г. ответчиком был выписан счет № 34 на 83 200руб. за изготовление четырех металлических дверей (л.д.60).

06.12.2011г. истец по платежному поручению № 316 от 06.12.2011г. внес предоплату за изготовление металлических дверей (л.д.7).

Поскольку истец отказался от принятия изготовленных дверей, ответчик обратился в суд со встречным иском о взыскании 33 200руб. недоплаченной суммы за изготовленные двери.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, суд считает первоначальные исковые требования подлежащими удовлетворению, для удовлетворения встречных исковых требований суд не находит оснований.

В соответствии с п. 1 ст. 702, п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок (либо с согласия заказчика досрочно), если договором не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов.

Согласно п. 1 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Сдача результатов работы подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (п. 1, 2 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1 ст. 702, п. 1 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными условиями договора подряда является предмет, а также начальный и конечный сроки выполнения работ.

В силу ст. 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Совершение ответчиком оферты в виде выставления счета от 21.11.2011 № 34 и частичная оплата истцом указанного счета (акцепт), не свидетельствуют о заключении договора подряда, поскольку из указанных документов не следует, что стороны согласовали начальный и конечный сроки выполнения работ.

Представленный ответчиком бланк заказа № 193 от 18.11.2011г. не может быть принят судом в качестве доказательства наличия между сторонами договорных отношений (л.д.59).

Бланк заказа № 193 от 18.11.2011г. сторонами не подписан, не указаны начальный и конечный сроки выполнения работ, вместе с тем данное условие является обязательным для договора подряда.

Фактические подрядные отношения могут сложиться в результате совершения сторонами конклюдентных действий, то есть выполнения работы подрядчиком и ее принятия заказчиком. При отсутствии заключенного договора только доказательства принятия работы заказчиком может свидетельствовать о фактических подрядных отношениях сторон, которые регулируются нормами о подряде, в том числе - ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 711 названного кодекса у заказчика возникает обязанность по оплате только принятой работы.

Доказательств принятия заказчиком работ ответчик не представил, представленное уведомление от 25.09.2012г. не может служить доказательством принятия работ, следовательно, оснований для удержания ответчиком денежных средств не имелось.

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

На основании ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком не представлено доказательств передачи изготовленных металлических дверей истцу.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (ч.1 ст. 66 АПК РФ).

На основании изложенного, требование истца о взыскании 50 000руб. неосновательного обогащения подлежит удовлетворению.

Встречные исковые требования о взыскании 33 200руб. недоплаченной суммы за изготовленные двери, удовлетворению судом не подлежат.

Согласно ст. 110 АПК РФ расходы по первоначальному иску относятся на ответчика (истца по первоначальному иску). Расходы по встречному иску относятся на истца по встречному иску (ответчику по первоначальному иску).

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Первоначальный иск удовлетворить.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Чистяковой Алсу Ильдаровны, ОГРНИП 308169023200071, ИНН 166012580196, г.р. 04.02.1970, м.р.Казань в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОСЕРВИС», ОГРН 1071690025472, г.Казань 50 000руб. неосновательного обогащения, 2 000руб. расходов по государственной пошлине.

Во встречном иске отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Б.Ш. Ситдиков