



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-13680/2012

Дата принятия решения – 15 июня 2012 года

Дата объявления резолютивной части – 07 июня 2012 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Крылова Д.К., при ведении протокола судебного заседания и аудиопроотоколирования Хайруллиной Л.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

истца – Общество с ограниченной ответственностью "Пятый элемент", г. Казань, (ОГРН 1081690012964, ИНН 1658097378)

к ответчику - Общество с ограниченной ответственностью "Управление производственно-технологической комплектации", г. Казань, (ОГРН 1071690033744, ИНН 1657067268)

о взыскании 46 073 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии:

от истца Медведева К.Е. по доверенности от 23.01.12 г. (до перерыва)

от ответчика – не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Пятый элемент", г. Казань, (ОГРН 1081690012964, ИНН 1658097378) обратилось в Арбитражный суд Республики

Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Управление производственно-технологической комплектации", г. Казань, (ОГРН 1071690033744, ИНН 1657067268) о взыскании 46 073 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Суд с согласия истца, при отсутствии возражений ответчика, в порядке, предусмотренном статьей 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и согласно пункту 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», завершил предварительное судебное заседание и начал рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В судебном заседании 04.06.12 г. в порядке ст.163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) был объявлен перерыв до 07.06.12 г. в 10 час. 45 мин. После перерыва судебное заседание продолжено в отсутствии представителей сторон.

От истца поступило заявление об уменьшении размера исковых требований до 46 006 руб. 84 коп. Суд на основании ст. 49 АПК РФ принял уменьшении размера исковых требований до 46 006 руб. 84 коп.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд с учетом статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований в силу следующего.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда РТ от 26.12.11 г. по делу А65-24444/2011 с ответчика в пользу истца взыскано 301 794 руб. 13 коп. долга, 9 035 руб. 88 коп. расходов на оплату государственной пошлины.

В рамках дела №А65-24444/2011 проценты истцом не начислялись.

Указанный судебный акт вступил в законную силу и в соответствии с ч.2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

Факт исполнения ответчиком обязательств перед истцом, подтвержденных решением суда по делу А65-24444/2011 подтверждается платежным поручением № 766 от 30.03.12 г.

Поскольку задолженность, взысканная решением Арбитражного суда РТ от 26.12.11 г. по делу А65-24444/2011 ответчиком была погашена несвоевременно, истец на сумму просроченной задолженности в соответствии со ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) начислили проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 46 006 руб. 84 коп. и обратился в суд с требованием о взыскании их с ответчика в судебном порядке.

В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (ст.310 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Поскольку ответчиком допущено несвоевременное исполнение обязательства по оплате задолженности, установленной судебными актами по делу №А65-24444/2011 суд приходит к выводу, что он неправомерно пользовался чужими денежными средствами, вследствие чего должен нести гражданско-правовую ответственность в виде уплаты процентов, предусмотренных ст.395 ГК РФ.

В соответствии с п.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», исходя из пункта 1 статьи 395 ГК РФ в случаях, когда сумма долга уплачена должником с просрочкой, судом

при взыскании процентов применяется учетная ставка банковского процента на день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга).

Суд признает расчет процентов за пользование чужими денежными средствами представленный истцом, подлежащим корректировке.

Суд признает обоснованным период начисления процентов за пользование чужими денежными средствами с 06.05.2010 г. по 30.03.12 г. (685дней).

Таким образом, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за указанный период составит 45 939 руб. 77 коп., и требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в указанной сумме.

На основании ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на сторон пропорционально размеру удовлетворенных требований.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Управление производственно-технологической комплектации", г.Казань, (ОГРН 1071690033744, ИНН 1657067268) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Пятый элемент", г.Казань, (ОГРН 1081690012964, ИНН 1658097378,) 45 939 руб. 77 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Управление производственно-технологической комплектации", г.Казань, (ОГРН 1071690033744, ИНН 1657067268) в доход бюджета 1 997 руб. 08 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Пятый элемент", г.Казань, (ОГРН 1081690012964, ИНН 1658097378,) в доход бюджета 2 руб. 92 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований отказать.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан в месячный срок.

Судья

Д.К. Крылов