



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Казань

Дело №А65-28793/2011

Резолютивная часть определения объявлена 23 июля 2013 года

Полный текст определения изготовлен 30 июля 2013 года

судья Арбитражного суда Республики Татарстан Гарапшина Н.Д.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гараевой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат» г. Москва о признании недействительной сделки на сумму 15394700 руб. 84 коп. – соглашений № 163 от 30.06.2011 г., № 143 от 30.06.2011 г., № 187 от 31.07.2011 г., № 219 от 31.08.2011 г., № 242 от 30.09.2011 г., б/н от 31.10.2011 г., б/н от 31.10.2011 г. по зачету встречных обязательств, заключенных между обществом с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат» г. Москва и обществом с ограниченной ответственностью «Электросервис», г. Казань (ИНН 1658085911) и применении последствий её недействительности,

с участием:

конкурсного управляющего - представитель Марданшин Р.Р.

ООО «Электросервис» – представитель Медведева К.Е.

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.11.2011г. принято к производству заявление общества с ограниченной ответственностью «Волжская судоходная компания», г.Волжск Республики Марий Эл о признании несостоятельным (банкротом)

общества с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат», г.Казань (ИНН 1658085975, ОГРН 1071690025571).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.02.2012г. в отношении общества с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат», г.Казань (далее – должник) введена процедура наблюдения; временным управляющим утвержден Михайлов А.В.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 ноября 2012 года общество с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат», г. Краснодар (ИНН 1658085975, ОГРН 1071690025571) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура конкурсного производства; конкурсным управляющим утвержден Михайлов Андрей Владимирович.

Конкурсный управляющий 11.04.2013г. обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительными сделок по зачету встречных обязательств должника и ООО «Электросервис», г.Казань, на общую сумму 15 394 700 рублей 84 коп., оформленных соглашениями № 163 от 30.06.2011 г. на сумму 1 789 449 рублей 70 коп., № 143 от 30.06.2011 г. на сумму 2 165 269 рублей 17 коп., № 187 от 31.07.2011 г. на сумму 438 872 рублей 35 коп., № 219 от 31.08.2011 г. на сумму 656 286 рублей 48 коп., № 242 от 30.09.2011 г. на сумму 1 008 385 рублей 10 коп., б/н от 31.10.2011 г. 5 916 144 рублей 66 коп., б/н от 31.10.2011 г. на сумму 3 420 293 рублей 38 коп., а также о применении последствий недействительности сделок путем восстановления положения, существующего до зачета: восстановления дебиторской и кредиторской задолженности сторон.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.04.2013г. заявление конкурсного управляющего оставлено без движения, срок которого был продлен до 20.06.2013г.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.06.2013г. заявление принято судом к производству.

В судебном заседании 19.07.2013г. был объявлен перерыв до 09ч. 50 мин 23.07.2013г.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявление, просил признать оспариваемые сделки – соглашения без номера от 30.10.2011г. на сумму 5 916 144 рублей 66 коп. и от 30.06.2011г. на сумму 3 420 293 рублей 38 коп. недействительными на основании п.3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, а остальные соглашения – на основании п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве и применить последствия недействительности сделок. Первые сделки повлекли предпочтительное удовлетворение требований кредитора в ущерб интересам остальных кредиторов, а вторая – привела к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения сделки, кредитору оказано большее предпочтение, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами при погашении по реестру.

Представитель ООО «Электросервис», г. Казань с заявлением не согласился, огласил отзыв пояснил, что сделки совершены в порядке обычной хозяйственной деятельности, такой порядок оплаты предусмотрен п. 2.4 договоров субподряда №1 от 05.04.2011г., №118 от 20.04.2011г., с учетом положений Устава об основной деятельности должника и однотипностью заключаемых договоров в течение длительного времени ООО «Электросервис», г. Казань не было осведомлено о неплатежеспособности должника, поскольку должник осуществлял платежи за выполненные работы по договору №1 от 05.04.2011г. (последнее платежное поручение – 14.10. 2011г.).

При исследовании материалов дела судом установлено следующее.

Между должником и ООО «Электросервис», г. Казань были заключены соглашения о зачете встречных обязательств должника по оплате выполненных ООО «Электросервис», г. Казань строительно-монтажных работ по объекту жилой дом 6А-3 М -6А Азино – 1 по договорам субподряда №1 от 05.04.2011г. и №118 от 20.04.2011г., где ООО «Казанский домостроительный комбинат» выступал генподрядчиком, а ООО «Электросервис», г. Казань - субподрядчиком, а также обязательств последнего перед ООО «Казанский домостроительный комбинат» по оплате поставленных ему материалов на основании товарных накладных на общую сумму 15. 394 700 рублей 84 коп., в том числе по соглашениям № 163 от 30.06.2011 г. на сумму 1 789 449 рублей 70 коп., № 143 от 30.06.2011 г. на сумму 2 165 269 рублей 17 коп., № 187 от 31.07.2011 г. на сумму 438 872 рублей 35 коп., № 219 от 31.08.2011 г. на сумму 656 286 рублей 48 коп., № 242 от 30.09.2011 г. на сумму 1 008 385 рублей 10 коп., б/н от 31.10.2011 г. 5 916 144 рублей 66 коп., б/н от 31.10.2011 г. на сумму 3 420 293 рублей 38 коп.

В реестр требований кредиторов должника включены требования по второй очереди в размере 89 418 рублей 46 коп, по третьей очереди - в размере 153 421 198 рублей 69 коп.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.12.2011г. по делу №А65-22043/2011 с должника в пользу ООО «ПФ «СпецСтройТехника» взыскано 9 384 296 рублей 40 коп. долга, 293 342 рублей 89 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

При этом, судом установлено, что обязательства должника перед кредитором возникли в период с января 2011г. по ноябрь 2011г. и не были исполнены.

Заочным решением Московского районного суда г. Казани от 30.01.2012г. №2-97/12 с должника в пользу работника Габутдинова Л.К. взыскана задолженность по заработной плате в размере 84 993 рублей 34 коп. за период с 06.04.2011г. по 23.09.2011г.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом

по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010г. №63 указано, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Согласно п.1 ст.61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности, при наличии одного из следующих условий: сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п.2 ст.61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения

достаточно хотя бы одного из этих условий. Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

Изложенная правовая позиция закреплена в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации 23.12.2010 №63 « О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно правовой позиции, закрепленной в п. 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 « О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Как следует из материалов дела, заявление о признании должника банкротом принято судом к производству 28.11.2011г., при этом соглашения о зачете от 30.10.2011г без номера на сумму 5 916 144 рубля и на 3 420 293 рублей заключены в течении одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом.

Судом установлено, что на момент совершения сделки у должника имелись иные кредиторы, вследствие чего имело место нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов с предпочтительным удовлетворением требований открытого ООО «Электросервис», г. Казань перед иными кредиторами должника.

При таких обстоятельствах суд полагает, что конкурсным управляющим доказано оказание спорными сделками от 31.10.2011г. предпочтения ООО «Электросервис», г. Казань перед другими кредиторами должника.

Зачет встречного однородного требования, оформленный в данном случае соглашением, является одним из способов прекращения обязательств одной стороны перед другой и отвечает критериям, предъявляемым [статьями 153 и 154](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс, Кодекс) к гражданско-правовым сделкам.

Для зачета достаточно заявления одной стороны ([статья 410](#) Гражданского кодекса).

По предусмотренным Законом о банкротстве основаниям (ст.61.2, ст.61.3 Закона о банкротстве) не могут быть оспорены сделки, совершаемые на биржевых торгах, а также имевшие место в процессе обычной хозяйственной деятельности (п.1, п.2 ст.61.4 Закона о

банкротстве).

К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, судебная арбитражная практика относит обусловленные разумными экономическими причинами сделки, не отличающиеся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени, и необходимые для осуществления его хозяйственной деятельности (Постановление Президиума ВАС РФ №722/11 от 12.07.2011г.).

Названные соглашения о зачете, исходя из их предмета указанным признакам не отвечают и поэтому не могут быть квалифицированы в качестве сделок, совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Оспариваемые сделки не направлены на передачу имущества и принятие обязательств, поскольку зачет влечет прекращение обязательств (ст. 410 ГК РФ).

Заключение оспариваемого договора зачета с имевшей место схемой расчетов в период времени в течение месяца до возбуждения производства по делу о банкротстве должника повлекло уменьшение задолженности должника перед контрагентом на общую сумму 9 336 438 рублей 04 коп., то есть предпочтительное удовлетворение требования в этой сумме преимущественно перед требованиями других кредиторов должника.

В случае, если бы оспариваемые сделки не были совершены, то требование ООО «Электросервис», г. Казань подлежало включению в реестр требований кредиторов в размере 9 336 438 рублей 04 коп. и его требования были бы удовлетворены наравне с другими кредиторами третьей очереди пропорционально, с учетом очередности в силу ст. 134 Закона о банкротстве.

Согласно п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в [пункте 1](#) настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные [абзацами вторым и третьим пункта 1](#) настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в [пункте 12](#) Постановления от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", следует, что если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее, чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу [пункта 3](#) статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если: а) в наличии имеются условия, предусмотренные

абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве; б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Судом установлено, что оспариваемые сделки –соглашения №163 и №143 от 30.06.2011г, №187 от 31.07.2011г., №219 от 31.08.2011г., №242 от 30.09.2011г. совершены должником в течение шести месяцев до принятия судом заявления о признании должника банкротом.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах 33 и 34 ст.2 Закона о банкротстве (п.6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63).

Недостаточность имущества – превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника (ст.2 Закона о банкротстве).

Неплатежеспособность – прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное (ст.2 Закона о банкротстве).

Должник на дату совершения оспариваемой сделки отвечал признаку неплатежеспособности.

В соответствии с абзацем пятым пункта 1, пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве недействительной может быть признана сделка, совершенная не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, по которой отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения такой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов в порядке очередности, предусмотренной законодательством о банкротстве.

При этом одного лишь факта оказания предпочтения кредитору недостаточно для признания названной сделки недействительной.

В целях соблюдения принципа правовой определенности, поддержания стабильности гражданского оборота и обеспечения разумного баланса имущественных интересов всех кредиторов предусмотрено второе обязательное условие недействительности сделки, указанной в абзаце пятом пункта 1 статьи 61.3 Закона, - при рассмотрении спора должно быть установлено, что лицу, в отношении которого совершена сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо

об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества ([пункт 3 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве).

Контрагент, совершивший в преддверии банкротства сделку с предпочтением, который при этом располагал либо должен был располагать информацией о неудовлетворительном финансовом состоянии должника, имеет возможность проверить получает ли он удовлетворение ранее других кредиторов. Поэтому такое лицо должно предвидеть и возможное наступление негативных последствий в виде возврата полученного.

Таким образом, по сути, в [пункте 3 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве речь идет о вытекающих из общих норм гражданского законодательства правилах защиты добросовестных лиц, права которых не могут нарушаться при реализации конкурсным управляющим механизма оспаривания упомянутых сделок.

При ином подходе один лишь факт предпочтительного погашения долга может стать причиной последующего ущемления добросовестной стороны, а именно: восстановленное требование не предоставит ей права голоса на собраниях кредиторов и удовлетворится только в случае, если у должника останется какое-либо имущество после удовлетворения требований иных кредиторов третьей очереди ([пункт 2 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве).

С учетом того, что законодательство об оспаривании сделок с предпочтением изменено Федеральным [законом](#) от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вследствие чего условие об осведомленности стало необходимым элементом признания указанных в [абзаце пятом пункта 1, пункте 3 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве сделок недействительными, и исходя из положений [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания недобросовестности контрагента должника лежит на конкурсном управляющем, за исключением случаев совершения должником сделки с заинтересованным лицом ([абзац второй пункта 3 статьи 61.3](#) Закона об банкротстве).

Правоприменительные выводы изложены в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.04.2013 ВАС-18245/12 по делу А47-4285/2011.

Согласно абзацу тридцать четвертому [статьи 2](#) Закона о банкротстве для целей данного [закона](#) под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

При этом, неплатежеспособность организации не тождественна неоплате конкретного долга отдельному кредитору. Кредитор всегда осведомлен о факте непогашения долга перед ним. Однако это обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что кредитор должен одновременно располагать и информацией о приостановлении должником операций по расчетам с иными кредиторами.

Согласно ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданского оборота резюмируется.

Свидетельств того, что ООО «Электросервис», г. Казань в спорный период должно было знать о признаке недостаточности имуществе (о превышении размера денежных средств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью его имущества (активов)) в деле нет.

Не приведены доказательства, указывающие на возможность ознакомления ООО «Электросервис», г. Казань с документами, раскрывающими результаты хозяйственной деятельности должника, состояние расчетов с иными кредиторами. В деле не имеется и копий публикаций о финансово-экономическом состоянии должника, размещенных в открытых источниках.

На основании изложенного, суд считает, что отсутствуют основания для признания недействительными сделок по зачету, заключенных между ООО «Электросервис», г. Казань и должником и оформленных соглашениями № 163 от 30.06.2011 г., № 143 от 30.06.2011 г., № 187 от 31.07.2011 г., № 219 от 31.08.2011 г., № 242 от 30.09.2011 г. на общую сумму 6 058 262 рублей 80 коп.

Согласно абзацу 4 пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе предъявлять иски о признании недействительными сделок, и совершать иные действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

В соответствии с п.2 ст.167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Таким образом, общим последствием недействительности сделки в соответствии с названной нормой Гражданского кодекса Российской Федерации является двусторонняя реституция (восстановление прежнего состояния).

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2, пункта 2 статьи 61.3 настоящего Федерального закона и Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В случае признания на основании [статьи 61.3](#) Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а

также по совершению иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается возникшим с момента совершения недействительной сделки. При этом право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения данной сделки. В этой связи заявленные конкурсным управляющим требования о применении последствий недействительности сделок подлежат удовлетворению.

Согласно [пунктам 19 и 24](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 заявление об оспаривании сделки оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок. При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

В соответствии с п.19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №63 от 23.12.2010г. по смыслу п.3 ст.61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (пп.2 п.1 ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче заявления конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Заявление основано на четырнадцати требованиях: о признании недействительными семи сделок; а также о применении последствий недействительности этих сделок. Поэтому, по каждому требованию на основании п.2 ч.1 ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит уплате государственная пошлина в размере 4000 рублей, которая подлежит взысканию в силу ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ООО «Электросервис», г. Казань в доход федерального бюджета в размере 16 000 рублей и с общества с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат» г. Москва в размере 40 000 рублей, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь ст.ст.184-187, ст.223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.60, п.5 ст.61.8 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат» удовлетворить частично.

Признать недействительными сделки по зачету встречных обязательств на 5 916 144 рублей 66 коп. по соглашению без номера от 31.10.2011г. и на 3 420 293 рублей 38 коп. по соглашению без номера от 31.10.2011г., заключенных между обществом с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат» г. Москва и обществом с ограниченной ответственностью «Электросервис», г.Казань.

Применить последствия недействительности сделки.

Восстановить дебиторскую задолженность общества с ограниченной ответственностью «Электросервис», г.Казань (ИНН 1658085911) перед обществом с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат» г. Москва (ИНН 1658085975, ОГРН 1071690025571) в общей сумме 9 336 438 рублей 04 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Электросервис», г.Казань (ИНН 1658085911) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 16 000 (шестнадцать тысяч) рублей.

Отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат» о признании недействительными сделок по соглашениям № 163 от 30.06.2011 г., № 143 от 30.06.2011 г., № 187 от 31.07.2011 г., № 219 от 31.08.2011 г., № 242 от 30.09.2011 г. на общую сумму 6 058 262 рублей 80 коп. и в применении последствий недействительности сделок.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Казанский домостроительный комбинат» (ИНН 1658085975, ОГРН 1071690025571) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Д. Гарапина