



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

10 декабря 2013 года
г. Самара

Дело № А65-16956/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 04 декабря 2013 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 10 декабря 2013 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Засыпкиной Т.С.,
судей Бажана П.В., Рогалевой Е.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Безгиной А.Е.,
с участием:

от заявителя – извещен, не явился;

от Набережночелнинского межрайонного отдела № 1 (Комсомольский) судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, судебного пристава-исполнителя Анисимова В.И. – извещен, не явился;

от общества с ограниченной ответственностью «ЧелныСтройИнвест» – извещен, не явился;

от Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан – извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда дело по апелляционной жалобе

судебного пристава-исполнителя Набережночелнинского межрайонного отдела № 1 (Комсомольский) судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Анисимова В.И., г. Набережные Челны, Республика Татарстан,

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 сентября 2013 г.

по делу № А65-16956/2013 (судья Насыров А.Р.),

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОСЕРВИС» (ИНН 1658085911, ОГРН1071690025472), г. Казань,

к Набережночелнинскому межрайонному отделу № 1 (Комсомольский) судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, судебному приставу-исполнителю Анисимову В.И., г. Набережные Челны, Республика Татарстан,

должник – общество с ограниченной ответственностью «ЧелныСтройИнвест», г. Набережные Челны, Республика Татарстан,

третье лицо - Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, г. Казань,

о признании незаконным постановления,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРОСЕРВИС» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением (с учетом уточнения требований, принятых судом) к Набережночелнинскому межрайонному отделу № 1 (Комсомольский) судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан (далее – отдел судебных приставов) и судебному приставу-исполнителю Анисимову В.И. (далее – судебный пристав-исполнитель) о признании незаконным постановления об окончании исполнительного производства от 25 февраля 2013 г. № 49374/12/39/16.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 сентября 2013 г. заявленное требование удовлетворено. Данным решением на судебного пристава-исполнителя возложена обязанность устранить допущенные нарушения законных прав и интересов заявителя.

При принятии судебного акта суд первой инстанции исходил из того, что судебный пристав-исполнитель, вынося постановление об окончании исполнительного производства, не убедился в отсутствии у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Не согласившись с выводами суда, судебный пристав-исполнитель подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить и признать оспариваемое постановление законным.

В апелляционной жалобе указывает, что судом первой инстанции не было исследовано доказательство в виде постановления о снятии ареста с имущества должника от 29 октября 2012 г.

В определении Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 марта 2013 г. по делу № А65-14452/2012 было установлено отсутствие имущества у должника.

Судом первой инстанции были признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя Анисимова В.И., однако постановление об окончании исполнительного производства было вынесено судебным приставом-исполнителем Новиковой О.В.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотрение дела проводится в отсутствие их представителей.

Арбитражный апелляционный суд на основании ч. 2 ст. 268 АПК РФ отказал в приобщении к материалам дела в качестве дополнительного доказательства копии постановления о снятии ареста с имущества должника от 29 октября 2012 г., поскольку судебным приставом-исполнителем не представлено доказательств невозможности предоставления указанного документа в суд первой инстанции по уважительным причинам, не зависящим от него.

Проверив материалы дела, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 31 января 2012 г. в отдел судебных приставов на исполнение поступил исполнительный лист от 18 января 2012 г. серии АС № 004480697, выданный по делу № А65-26730/2011, о взыскании с ООО «ЧелныСтройИнвест» (далее – должник) в пользу ООО «Пятый Элемент» (взыскатель) задолженности в размере 1 105 625 руб. 87 коп.

На основании данного исполнительного листа судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов № 2 г. Набережные Челны УФССП России по Республике

Татарстан Маликовой Р.Р. 01 февраля 2012 г. было возбуждено исполнительное производство № 5073/12/56/16.

В рамках данного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем Маликовой Р.Р. осуществлялись различные исполнительные действия.

24 июля 2012 г. исполнительное производство передано на исполнение в отдел судебных приставов № 1 г. Набережные Челны УФССП России по Республике Татарстан. Исполнительное производство принято к исполнению судебным приставом-исполнителем Юсуповым Р.Р.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 сентября 2012 г. по делу № А65-14452/2012 в отношении должника введена процедура наблюдения, в связи с чем судебным приставом-исполнителем исполнительное производство было приостановлено на основании п.п. 1, 2 ст. 96 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – закон № 229-ФЗ).

01 ноября 2012 г. исполнительное производство было передано на исполнение судебному приставу-исполнителю Новиковой О.В.

14 января 2013 г. вынесено постановление о замене взыскателя (ООО «Пятый Элемент») по исполнительному производству на его правопреемника - заявителя.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 января 2013 г. производство по делу № А65-14452/2012 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ЧелныСтройИнвест» прекращено.

Приняв во внимание тот факт, что в мотивировочной части данного определения арбитражного суда было указано на невозможность восстановления платежеспособности должника и на недостаточность имущества должника для расчета с кредиторами, судебный пристав-исполнитель 25 февраля 2013 г. вынес постановление об окончании исполнительного производства.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящим требованием.

При принятии судебного акта об удовлетворении заявленного требования суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Согласно п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу ст. 2 закона № 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Случаи, когда судебный пристав-исполнитель вправе окончить исполнительное производство, перечислены в ст. 47 закона № 229-ФЗ.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Между тем судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что судебным приставом-исполнителем 28 июня 2012 г. было арестовано имущество должника, о чем был составлен соответствующий акт о наложении ареста и

оформлена опись имущества, подвергнутого аресту. О данном факте судебный пристав-исполнитель известил взыскателя письмом от 12 июля 2012 г. № 129554/12/56/16.

Однако, окончив оспариваемым постановлением исполнительное производство, судебный пристав-исполнитель не выяснил судьбу имущества, ранее подвергнутого аресту 28 июня 2012 г.

Тем самым судебный пристав-исполнитель при окончании исполнительного производства не убедился в том, что у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 января 2013 г. по делу № А65-14452/2012 не может служить безусловным доказательством того, что у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, т.к. арбитражный суд не является органом, который проводит розыск имущества должника.

Довод судебного пристава-исполнителя о том, что постановлением от 29 октября 2012 г. им был снят арест с имущества должника, арбитражным апелляционным судом не принимается во внимание, поскольку постановление о снятии ареста в материалах исполнительного производства отсутствовало и не представлялось судебным приставом-исполнителем в суд первой инстанции.

Как было указано выше, арбитражный апелляционный суд на основании ч. 2 ст. 268 АПК РФ отказал в приобщении к материалам дела в качестве дополнительного доказательства копии постановления о снятии ареста с имущества должника от 29 октября 2012 г., поскольку судебным приставом-исполнителем не представлено доказательств невозможности предоставления указанного документа в суд первой инстанции по уважительным причинам, не зависящим от него.

В силу ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Кроме того, снятие ареста с имущества должника не освобождает судебного пристава-исполнителя от совершения действий по выявлению имущества, принадлежащего должнику и на которое может быть наложен арест.

В рассматриваемом случае судебный пристав-исполнитель, обладая информацией о том, что у должника ранее имелось имущество, обязан был произвести действия по выяснению судьбы этого имущества.

Не принимается во внимание и довод судебного пристава-исполнителя о том, что постановление об окончании исполнительного производства было вынесено судебным приставом-исполнителем Новиковой О.В., поскольку в материалах дела имеется копия оспариваемого постановления за подписью судебного пристава-исполнителя Анисимова В.И.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель в нарушение закона № 229-ФЗ незаконно окончил исполнительное производство, что повлекло нарушение прав и законных интересов заявителя на взыскание с должника причитающихся ему сумм задолженности.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно удовлетворил заявленное требование.

С учетом изложенного оснований для отмены или изменения решения суда не имеется.

Доводы, приведенные подателем жалобы в апелляционной жалобе, основаны на ошибочном толковании закона и не опровергаются обстоятельствами, установленными судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, и, соответственно, не влияют на законность принятого судом решения.

С позиции изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделав правильные выводы по

существо требований заявителя, а потому решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 сентября 2013 г. по делу № А65-16956/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Т.С. Засыпкина

Судьи

П.В. Бажан

Е.М. Рогалева