



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

---

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-16956/2013

«30» сентября 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 23 сентября 2013 г. Полный текст решения изготовлен 30 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Насырова А.Р.,

с участием :

от заявителя (взыскателя) – Медведева К.Е., по доверенности от 10.01.2013г., представитель;

от ответчика – не явился, извещен,

от должника – не явился, извещен,

от третьего лица – не явился, извещен,

от лица, ведущего протокол судебного заседания – помощник судьи Хамидуллин И.В.,

рассмотрев 23.09.2013 г. по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по заявлению взыскателя – Общества с ограниченной ответственностью "ЭЛЕКТРОСЕРВИС", г.Казань, к ответчику - Набережночелнинскому межрайонному отделу №1 (Комсомольский) судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ, г.Набережные Челны судебному приставу-исполнителю Анисимову В.И., с участием должника – Общества с ограниченной ответственностью "ЧелныСтройИнвест", г.Набережные Челны с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных

требований относительно предмета спора – Управление Федеральной службы судебных приставов по РТ об обжаловании действий судебного пристава-исполнителя ОСП №1 г.Набережные Челны вынесшего постановление об окончании исполнительного производства в отношении должника, повлекшее за собой снятие запрета на регистрационные действия в налоговом органе для должника, а в дальнейшем смену состава участников Общества и исполнительных органов на «номинальных» лиц и привлекло к невозможности взыскания денежных средств по исполнительному листу и причинение убытков в виде убытков заявителю и не до получения денежных средств в размере 1 105 470 руб. 50 коп.,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью "ЭЛЕКТРОСЕРВИС", г.Казань (далее – заявитель, взыскатель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Набережночелнинскому межрайонному отделу №1 (Комсомольский) судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ, г.Набережные Челны, судебному приставу-исполнителю Анисимову В.И. (далее – ответчик, судебный пристав-исполнитель) с участием должника – Общества с ограниченной ответственностью «ЧелныСтройИнвест», г.Набережные Челны, с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Управление Федеральной службы судебных приставов по РТ (далее - третье лицо) об обжаловании действий судебного пристава-исполнителя ОСП №1 г.Набережные Челны вынесшего постановление об окончании исполнительного производства в отношении должника, повлекшее за собой снятие запрета на регистрационные действия в налоговом органе для должника, а в дальнейшем смену состава участников Общества и исполнительных органов на «номинальных» лиц и привлекло к невозможности взыскания денежных средств по исполнительному листу и причинение убытков в виде убытков заявителю и не до получения денежных средств в размере 1105470 руб. 50 коп.

После выяснения некоторых обстоятельств, заявитель до начала рассмотрения дела по существу заявил устное ходатайство об уточнении предмета заявленных требований, и просил суд признать незаконным постановление об окончании исполнительного производства от 25.02.2013 г. №49374/12/39/16.

Суд, руководствуясь ст.ст.49,184 АПК РФ принял уточнение предмета заявления, о чем вынесено протокольное определение.

Заявитель поддержал требования по основаниям, изложенным в заявлении. Пояснил, что у судебного пристава-исполнителя не имелось правовых оснований для окончания

исполнительного производства, поскольку осталось нереализованным имущество, арестованное по акту о наложении ареста от 28.06.2012 г.

Судебный пристав-исполнитель, должник, третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, ответчик заявил ходатайство о рассмотрении дела без участия судебного пристава – исполнителя, в связи с производственной загруженностью.

Судом вынесено определение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ.

Как усматривается из представленных по делу документов, 31.01.2012 года на исполнение поступил исполнительный лист АС № 004480697 от 18.01.2012 по делу № А65-26730/2011 от 16.12.2011 о взыскании задолженности в размере 1 105 625 рублей 87 копеек с ООО ЧелныСтройИнвест в пользу ООО «Пятый Элемент». 01.02.2012 судебным приставом-исполнителем ОСП № 2 г. Набережные Челны УФССП России по РТ Маликовой Р.Р. возбуждено исполнительное производство № 5073/12/56/16, копии постановлений направлены сторонам исполнительного производства.

В рамках данного исполнительного производства Маликовой Р.Р. были направлены запросы в регистрирующие органы с целью обнаружения имущества принадлежащего ООО ЧелныСтройИнвест, а также обращено взыскание на расчетные счета, принадлежащие должнику. Согласно полученной информации:

1. ГИБДД- автотранспорт не зарегистрирован.
2. Юниаструм Банк- денежные средства на расчетном счете отсутствуют, сумма долга поставлена в картотеку № 2.
3. Ак Барс Банка об остатке денежных средств на счете в сумме 16 853, 95 рублей. Данная сумма списана судебным приставом-исполнителем со счета должника и перечислена взыскателю.
4. АКБ «БТА-Казань»- денежные средства на расчетном счете отсутствуют, сумма долга поставлена в картотеку № 2.

10.02.2012 направлено требование судебного пристава-исполнителя о явке на прием и предоставлении бухгалтерской документации 01.03.2012 вынесено постановление о запрете регистрационных действий в отношении недвижимого имущества.

Поступил ответ об отсутствии зарегистрированных за должником прав собственности на недвижимое имущество.

21.06.2012 Маликова Р.Р. вынесла постановление о наложении запрета на внесение изменений в Единый государственный реестр юридических лиц и в учредительные документы.

29.06.2012 поступило сообщение ИФНС о внесении в реестр запрета по юридическим лицам.

11.07.2012 вынесено постановление о принудительном приводе руководителя ООО ЧелныСтройИнвест, выходом по адресу 13/06 кв. 47 установлено, что руководитель по месту регистрации не проживает, квартира пустует.

24.07.2012 исполнительное производство передано на исполнение в отдел судебных приставов № 1 г.Набережные Челны УФССП России по РТ. Судебным приставом-исполнителем Юсуповым Р.Р. производство принято к исполнению. Юсуповым Р.Р. осуществлен выход по адресу предполагаемого местонахождения: Наб. Челны, пос. Орловка, ул. Чкалова 25. Выходом установлено, что офис закрыт.

23.07.2012 в КУСП ОСП № 2 г. Наб. Челны зарегистрировано заявление о привлечении руководителя ООО «ЧелныСтройИнвест» Пилясова Дмитрия Федоровича к уголовной ответственности. 11.08.2012 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления. 03.09.2012 в отношении ООО «ЧелныСтройИнвест» определением АС РТ по делу № А65-14452/2012 введена процедура наблюдения.

В связи с чем, исполнительное производство было приостановлено согласно п.п. 1,2 ст. 96 ФЗ «Об исполнительном производстве».

01.11.2012 исполнительное производство передано на исполнение судебному приставу-исполнителю Новиковой О.В. 14.01.2013 вынесено постановление о замене стороны(должника) исполнительного производства ее правопреемником.

18.01.2013 определением АС РТ производство по делу № А65-14452/2012 о признании несостоятельным (банкротом) ООО ЧелныСтройИнвест прекращено.

Учитывая, что в мотивировочной части определения суда было указано, что согласно анализа финансового состояния должника восстановление платежеспособности должника невозможно, имущества должника недостаточно для расчета с кредиторами, судебный пристав пришел к выводу о наличии основания для окончания исполнительного производства, предусмотренного п.4 ч.1 ст.46 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Заявитель(взыскатель), не согласившись с вынесенным постановлением обратился в суд с заявлением о признании его недействительным.

Заслушав представителя заявителя, исследовав представленные материалы исполнительного производства, суд приходит к следующим выводам.

В силу статьи 50 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество как заинтересованное лицо (в данном случае - должник,

сторона исполнительного производства) вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Согласно статьи 1 Федерального закона "О судебных приставах" на судебных приставах возлагаются задачи по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве.

Статьей 12 того же закона установлена обязанность судебного пристава-исполнителя принимать все меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Из системного толкования указанных норм, следует, что судебный пристав-исполнитель обязан исходить из необходимости защиты прав и законных интересов не только взыскателя, но и должника.

Из содержания Федерального закона "Об исполнительном производстве" также следует, что все действия, которые совершает судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства, должны совершаться в интересах взыскателей, но с учетом законных интересов должника.

В то же время их несоблюдение может препятствовать своевременному исполнению вступившего в законную силу судебного акта и выданного на его основании исполнительного документа.

Как усматривается из материалов дела, основанием для вынесения оспариваемого заявителем постановления, послужило указание в мотивировочной части определения суда по делу о несостоятельности на анализ финансового состояния должника, который свидетельствовал о том, что восстановление платежеспособности должника невозможно.

Суд признает обоснованной и подлежащей принятию во внимание позицию заявителя о том, что у судебного пристава-исполнителя не имелось правовых оснований для вынесения постановления об окончании исполнительного производства.

В статье 47 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" указаны случаи, при наступлении которых судебным приставом-исполнителем оканчивается исполнительное производство.

В данном случае, позиция судебного пристава-исполнителя о наличии оснований для окончания исполнительного производства соответствовала бы Закону при наличии таких обстоятельств, однако материалы дела свидетельствуют об обратном.

Так, судом установлено и подтверждается материалами дела, что 28.06.2012 судебным приставом-исполнителем было арестовано имущество по акту о наложении ареста от 28.06.2012 г. с оформлением описи имущества, подвергнутого аресту.

О совершении данного исполнительского действия было сообщено заявителю письмом за исх.№129554/12/56/16 от 12.07.2012 г.

Между тем, в материалах дела отсутствует и судебным приставом-исполнителем вопреки требованиям ст.ст.65,200 АПК РФ не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о судьбе имущества подвергнутого 28.06.2012 г. аресту.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель, вынося постановление об окончании исполнительного производства, не убедился в том, что имущество, на которое может быть обращено взыскание действительно отсутствует.

В статьях 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, если полагает, что эти действия не соответствуют закону и нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основаниями для признания действий судебного пристава-исполнителя незаконными необходимо наличие двух условий: несоответствие действий судебного пристава-исполнителя требованиям законодательства; нарушение указанными действиями прав и законных интересов сторон исполнительного производства.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ суд принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий незаконными в том случае, если установит, что этот акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В данном случае, оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу, что оспариваемое постановление не соответствует требованиям ст.12, 13 ФЗ РФ "О судебных приставах", статье 47 Федерального закона N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в связи с непринятием всех мер по правильному исполнению исполнительного документа.

В силу чего следует признать, что правовых оснований для окончания исполнительного производства у него не имелось.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя от 25.02.2013 принято с нарушением требований Федерального закона "Об исполнительном производстве", влекущее за собой нарушение конституционных прав и интересов заявителя(взыскателя), в силу чего требование заявителя подлежит удовлетворению.

**Руководствуясь ст.ст.110, 112, 167-169, 176, 198, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,**

**Р Е Ш И Л :**

Уточненное заявление удовлетворить.

Признать незаконным постановление судебного пристава – исполнителя Анисимова Виталия Ильича отдела судебных приставов №1 г.Набережные Челны Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ об окончании исполнительного производства от 25.02.2013 г. №49374/12/39/16.

Обязать судебного пристава-исполнителя Анисимова Виталия Ильича отдела судебных приставов №1 г.Набережные Челны Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ устранить допущенные нарушения законных прав и интересов заявителя.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

**Судья**

**А.Р. Насыров**